

ANNA CLIMENT i MONTLLOR, major d'edat, amb DNI 21670413C, Presidenta de la Coordinadora d'Estudis Eòlics del Comtat, inscrita en el Registre Nacional d'Associacions, en el Grup I, Secció I, núm. 584482, amb CIF G53921102, en representació d'aquesta Coordinadora amb domicili a efecte de notificacions en C/Nou, 7 - 03827 Benillup (Alacant),

presenta les següents AL·LEGACIONS contra el document de MODIFICACIÓ PUNTUAL DEL PLA GENERAL I ORDENACIÓ PORMENORITZADA DE L'ÀMBIT ANIBITS-MARGUEQUIVIR

1. L'ANNEX DE XARXA NATURA (ANNEXOS EATE) FA UNA REFERÈNCIA ESBIAIXADA A L'ESTUDI AMBIENTAL DE 2009 I A L'INFORME ELABORAT PEL SERVEI D'ORDENACIÓ SOSTENIBLE DEL MEDI EL 30 D'ABRIL DE 2010

1.1. La pàgina 5 de l'Annex de Xarxa Natura (Annexos EATE) assenyalava:

"Aquesta Avaluació parteix de fets essencials sorgits en el procés que han de ser considerats per suposar ANTECEDENTS TÈCNICS a considerar en etapes prèvies, antecedents tècnics que alimenten d'informació essencial per a les decisions finals, antecedents que han sigut emplenats amb necessaris treballs de camp realitzats en diferents dates i integrats al present Estudi:

-Una base tècnica estructurada en el denominat "Estudi Ambiental per a l'Avaluació específica de repercussions en els Espais de la Xarxa Natura 2000 pel desenvolupament urbanístic del Sector Anibits-Margequivir (Callosa d'en Sarrià, Alacant)", Informe elaborat per equips tècnics experts independents al gener de 2009.

-Informe elaborat pel Servei d'Ordenació Sostenible del Medi en el 30 d'Abril de 2010, indicant la compatibilitat del Pla Parcial amb el LIC "Serres de Ferrer i Bèrnia" i la ZEPA "Muntanyes de la Marina" amb la condició del "compliment estricte de mesures correctores, complementàries i de seguiment", mesures que indica en el propi Document i que en la seua gran majoria són les exposades en l'Estudi d'Avaluació Ambiental i Territorial realitzat (EATE). Així mateix aquest Informe indicava textualment: "3.1) En relació amb la "Caracterització de l'àmbit territorial i avaluació de repercussions del Pla Parcial", LA DOCUMENTACIÓ ES CONSIDERA ADEQUADA I SUFICIENT PER A UNA CORRECTA AVALUACIÓ DE LA INCIDÈNCIA DEL PROJECTE SOBRE EL LIC I LA ZEPA. En particular, la descripció dels hàbitats i la caracterització de les poblacions d'espècies animals i vegetals, és concordant amb les dades disponibles en aquest Servei".

1.2. En primer lloc, l'Estudi ambiental de Gener de 2009 va ser presentat i finançat pel promotor de la Urbanització i poden existir dubtes sobre la "independència dels equips tècnics experts".

A més, aquest Estudi ambiental acompanyava un projecte que va ser anul·lat.

1.2.1. El Pla Parcial aprovat l'any 2006, va ser declarat nul per Sentència 512 /2009, per desviació de poder per ser aprovat dies abans de l'entrada en vigor de la LUV, per mancar d'informes preceptius i per no estar aprovat el PGOU. En execució de sentència es van intentar convalidar tots els tràmits i la Sala per Acte de 13.1.2010 ho va rebutjar.

Si els tràmits no van poder ser convalidats per aquest Acte, és evident que l'Estudi ambiental de gener de 2009 tampoc va poder ser convalidat i, per tant, no pot utilitzar-se com a Antecedent Tècnic per a elaborar aquest Annex de Xarxa Natura.

1.2.2. L'avaluació Ambiental del Pla Parcial està incorrectament tramitada per haver-se efectuat sobre el projecte declarat nul pel TSJCV i l'estudi d'afeccions de la GEMAP, no era un document actualitzat per tenir per objecte el Pla Parcial del 2005. Per tant, no pot utilitzar-se com a Antecedent Tècnic per a elaborar aquest Annex de Xarxa Natura.



1.3. Respecte a l'Informe elaborat pel Servei d'Ordenació Sostenible del Medi en el 30 d'Abril de 2010, cal assenyalar que tant aquest Informe del Cap d'ordenació sostenible de dates 30.4.2010 com el del 20.4.2011, són nuls per ratificar el segon, al primer i per versar aquell sobre el Pla Parcial declarat nul per sentència del TSJ. Per tant, no pot utilitzar-se com a Antecedent Tècnic per a elaborar aquest Annex de Xarxa Natura.

1.3.1. A més, es tergiversa el que es diu en aquest Informe, perquè s'omet el que aquest informe diu en les seues Conclusions:

"AQUEST INFORME SECTORIAL es refereix, exclusivament, a l'afecció del projecte als espais de la Xarxa Natura 2000 afectats pel Pla Parcial (LIC 'Serres de Ferrer i Bèrnia' i ZEPA 'Muntanyes de la Marina'), i S'EMET SENSE PERJUDICI D'ALTRES CONSIDERACIONS MEDIAMBIENTALS QUE PUGA TENIR EN COMPTE L'AVALUACIÓ AMBIENTAL a què es refereix la Resolució de 03.12.2004 del Director General de Gestió del Medi natural que va modificar el condicionant 1r de la DIA de 17.03.2004".

És a dir, que no es pot dir sense faltar a la veritat que aquest informe assenyala que *"es considera adequada i suficient per a una correcta avaluació de la incidència del projecte sobre el LIC i la ZEPA"*

1.4. És a dir, s'ha fet l'Annex de Xarxa Natura basant-se en uns Antecedents tècnics que han sigut invalidats per sentència del Tribunal Superior de Justícia.

2. ES PRESENTA UNA ANÀLISI D'ALTERNATIVES MOLT DEFICIENT

2.1. En la pàg. 37 de l'Annex de Xarxa Natura, Annexos EATE es diu:

"El Document d'Abast (DA) sembla plantejar que AQUESTA ACTUACIÓ PODRIA REUBICAR-SE EN UNA ALTRA ZONA, assenyalant tan sols com a possible l'ocupació de superfície actualment amb usos agrícoles de cara a evitar l'afecció a la Xarxa Natura 2000 si bé és, òbviament, una opció que fa inviable l'actuació doncs:

- Comportaria una baixa acceptació social de l'ocupació de sòl productiu actual que a més afecta a edificacions on habiten els propietaris de les explotacions en bastants casos.*
- Comprometria econòmicament la viabilitat agrària ja de per si mateix no gaire pròspera en aquests últims anys perquè ocuparia sòl agrícola que podria ser utilitzable per a altres cultius (en el seu cas) donada l'extensa xarxa d'infraestructures agrícoles existents.*

En aquest apartat es verifica que l'alternativa manejada històricament (Sector 14) és realment l'única factible per a donar opció a l'Actuació que es contempla que és d'unes característiques tals que la fan viable i que no ho seria amb una altra configuració. És per tant l'opció única possible encara quan ocupe RN2000 i és viable en tant l'afecció a aquesta Xarxa no suposa crebant en la seua integritat com s'ha vist en altres apartats de l'EATE"

2.2. L'estudi ambiental estratègic, ha de fer-se tenint en compte el Document d'Abast, tal com estableix l'article 20 de la Llei 21/2013, de 9 de desembre, d'avaluació ambiental:

"TENINT EN COMPTE EL DOCUMENT D'ABAST, EL PROMOTOR ELABORARÀ L'ESTUDI AMBIENTAL ESTRATÈGIC, en el qual s'identificaran, descriuran i avaluaran els possibles efectes significatius en el medi ambient de l'aplicació del pla o programa, AIXÍ COM UNES ALTERNATIVES RAONABLES TÈCNICA I AMBIENTALMENT VIABLES, QUE TINGUEN EN COMPTE ELS OBJECTIUS i l'àmbit d'aplicació geogràfic del pla o programa".

2.3. El Document d'Abast assenyala que l'emplaçament no hauria de situar-se on està projectat:

"La proposta no és conforme amb el model de creixement de CIUTAT COMPACTA establert en l'ETCV, la LOTUP i la Llei de Mobilitat, determinant que ES PROCURARÀ EVITAR UNA



IMPLANTACIÓ URBANÍSTICA DISPERSA I S'HAURÀ DE RESPECTAR LA MORFOLOGIA DEL TEIXIT URBANO ORIGINÀRIA propiciant una proporcionada ocupació del sòl pels creixements urbans i infraestructures, procurant un òptim desenvolupament amb la menor ocupació de sòl.

En l'ETCV (Estratègia territorial de la CV) es fixen els criteris per a localització dels creixements per a activitats econòmiques amb la finalitat d'aconseguir una ocupació racional i sostenible del sòl. En la directriu 92 s'assenyalen els principis directors (DE CARÀCTER VINCULANT) entre els quals es troben els que fomenten la CONSTRUCCIÓ AL COSTAT DELS TEIXITS EXISTENTS EVITANT LA SEUA DISPERSIÓ, reubicar els que es troben en localització inadequada o fomentar la seua integració paisatgística. (...)

-En l'article 7 de la LOTUP es contenen els criteris que s'han de seguir amb la finalitat de procurar un desenvolupament territorial i urbanístic sostenible. S'observa que la proposta de reclassificació del sector és contrària als següents:

**art.7.2.a: "Prioritzarà la culminació dels desenvolupaments existents i les actuacions de rehabilitació i renovació urbana enfront de les noves ocupacions del territori."*

La proposta no prioritza la culminació dels sòls urbanitzables existents sinó que es proposa un nou:

**art.7.2.d: "Optarà de manera preferent pels teixits urbans compactes enfront dels dispersos, llevat que la realitat territorial i la seua adequació paisatgística no ho permeten."*

No s'opta per situar-ho al costat del casc al nucli urbà del municipi sinó allunyat d'ell, no observant-se l'existència de condicionants paisatgístics o territorials que ho impedisquen. En l'article 6.1 de la Llei 6/2011 de Mobilitat s'indica idèntic precepte:

**art.7.2.f: "Evitarà els continus urbanitzats i la conurbació de municipis, preservant corredors lliures d'edificació i d'urbanització entre els diferents nuclis urbans".*

Es fomenta els continus urbans i la conurbació amb el municipi d'Altea. Actualment aquest problema ja existeix i amb la proposta realitzada s'agregaria.

**art.7.2.i: "Afavorirà l'ús del transport públic i la mobilitat no motoritzada, coordinant la planificació de les infraestructures de comunicació amb la dels sòls de nova transformació".*

- La proposta vulnera els principis bàsics de la mobilitat sostenible i l'ocupació racional del sòl. ES PROMOU LA DEPENDÈNCIA I UTILITZACIÓ DEL VEHICLE PRIVAT PER A TOTA MENA DE DESPLAÇAMENTS FOMENTANT LA CREACIÓ DE GASOS D'EFECTE D'HIVERNACLE.

- ELS ACCESSOS AL SECTOR ES PRODUÏXEN PER UN ÚNIC PUNT, la carretera CV-755, sent necessari determinar si té capacitat per a suportar el trànsit que es generarà. Aquesta carretera naix en l'AP-7 i discorre pel terme d'Altea donant servei a diverses urbanitzacions abans d'arribar al sector. L'Ajuntament d'Altea ha manifestat que ja existeixen problemes de trànsit i que aquests s'agregarien amb l'actuació".

2.4. I, no obstant això, l'Annex de Xarxa Natura menysprea el que diu el Document d'Abast, assenyalant que l'opció que assenjala el Document d'Abast "és una opció que fa inviable l'Actuació".

2.4.1. L'Annex de Xarxa Natura assenjala que reubicar-se en una altra zona "comportaria una baixa acceptació social de l'ocupació de sòl productiu actual que a més afecta a edificacions on habiten els propietaris de les explotacions en bastants casos".

Sorprèn que se sàpiga que existeix una baixa acceptació social quan no ha existit cap estudi d'acceptació social.

D'altra banda, les edificacions on habiten propietaris de les explotacions són molt escasses per allí. A penes afectaria cinc o sis habitatges.



2.4.2. L'Annex de Xarxa Natura assenjala que reubicar-se en una altra zona "4.4.1. L'Annex de Xarxa Natura assenjala que reubicar-se en una altra zona "comprometria econòmicament la viabilitat agrària ja de per si mateix no gaire pròspera en aquests últims anys". Qualsevol ubicació urbana en sòl rural compromet la viabilitat agrària o la viabilitat mediambiental d'aqueix territori. Precisament per a això es delimita quins sòls poden ser urbanitzables i quins no.

2.4.3. L'Annex de la Xarxa Natura arriba a conclusions absurdes i interessades: "es verifica que l'alternativa manejada històricament (Sector 14) és realment l'única factible per a donar opció a l'actuació que es contempla que és d'unes característiques tals que la fan viable i que no ho seria amb una altra configuració. És per tant l'opció única possible encara quan ocupe RN2000 i és viable en tant l'afecció a aquesta Xarxa no suposa crebant en la seua integritat com s'ha vist en altres apartats de l'EATE".

2.4.3.1. L'alternativa que l'Annex denomina "manejada històricament" no té una altra història més que la d'haver sigut rebutjada per les autoritats ambientals i per les sentències del TSJ de la Comunitat Valenciana. S'ha plantejat repetidament i repetidament ha sigut rebutjada.

2.4.3.2. L'Annex de la Xarxa Natura assenjala: "És per tant l'opció única possible encara quan ocupe RN2000 i és viable en tant l'afecció a aquesta Xarxa no suposa crebant en la seua integritat com s'ha vist en altres apartats de l'EATE".

Precisament que ocupe Xarxa Natura 2000 és el que hauria de fer inviable aquesta alternativa, ja que només estaria justificada l'ocupació de Xarxa Natura 2000 en cas de no existir més alternatives.

Que aquest projecte supose o no supose crebant a la integritat del Lloc d'Importància Comunitària és el que ha de determinar l'autoritat ambiental. No val amb què ho diga el promotor.

2.4.3.3. L'article 35 de la Llei 21/2013, de 9 de desembre, d'avaluació ambiental, assenjala:
"Quan es comprove l'existència d'un perjudici a la integritat de la Xarxa Natura 2000, el promotor justificarà documentalment la inexistència d'alternatives, i la concurrència de les raons imperioses d'interès públic de primer ordre esmentades en el article 46, apartats 5, 6 i 7, de la Llei 42/2007, de 13 de desembre, de Patrimoni Natural i de la Biodiversitat".

3. EXISTEIXEN DOS HÀBITATS D'INTERÈS PRIORITARI I NO S'APLICA LA LEGISLACIÓ QUE IMPOSSIBILITARIA LA SEUA DESTRUCCIÓ

3.1. En la zona existeix àmpliament l'Hàbitat prioritari 6220. "Zones subestèpiques de gramínies i anuals del Thero-Brachypodietea" i l'Hàbitat 6110. "Prats calcaris o basòfils d'Alyso-Sedion albi" L'Annex de Xarxa Natura reconeix l'existència de l'hàbitat 6220. "Aquest hàbitat és considerat Objectiu de Conservació del LIC "Serres de Ferrer i Bèrnia", havent sigut identificat en 13 ha. del Sector Anibits-Margequivir" (pág.198)

3.2. L'Annex de Xarxa Natura, en la pàgina 195, reconeix l'existència d'aquest hàbitat al mateix temps que desvirtua la seua importància:

"l'àmbit d'actuació se situa en ple àrea de potencial distribució de l'Hàbitat 6110, per la qual cosa inicialment no constitueix una singularitat en el territori".*

Constituïska, o no, una singularitat del territori ha de ser protegit perquè es tracta d'un hàbitat prioritari.



3.3. El Reial decret 1997/1995, de 7 de desembre, pel qual s'estableixen mesures per a contribuir a garantir la biodiversitat mitjançant la conservació dels hàbitats naturals i de la fauna i flora silvestres defineix els hàbitats naturals prioritaris com:

“tipus d'hàbitats naturals amenaçats de desaparició la conservació de la qual suposa una especial responsabilitat, tenint en compte la importància de la proporció de la seua àrea de distribució natural inclosa en el territori en què s'aplica la citada Directiva”.

4. L'ANNEX DE XARXA NATURA (ANNEXOS EATE) NO ES REALITZA EN COMPLIMENT DEL DOCUMENT D'ABAST DE DATA 27 D'ABRIL DE 2017

4.1. En la pàgina 5 de l'Annex de Xarxa Natura (Annexos EATE) pot llegir-se:

“Introducció i antecedents:

L'Estudi que es desenvolupa respon al REQUERIMENT REALITZAT EN EL DOCUMENT D'ABAST (DÓNA) del procediment d'Avaluació Ambiental i Territorial Estratègica de la Modificació Puntual del PG de Callosa d'A Sarrià, àrea Anibits-Margequivir, en el qual la DG Medi natural de la Generalitat Valenciana VA REALITZAR AMB DATA JULIO DE 2015, la preceptiva Valoració Preliminar de Repercussions en la Xarxa Natura 2000 (Articles 6 i 7 del Decret 60/2012), on es conclouia que el Pla (en aquest cas una modificació puntual) ha de ser sotmès a una Avaluació Detallada de repercussions sobre aquesta Xarxa, LA QUAL ES PRESENTA A continuació”.

4.2. El Document d'Abast de 27 d'abril de 2017 estableix: *“els criteris ambientals estratègics i els indicadors dels objectius i principis de sostenibilitat d'aplicació a la Modificació Puntual per a l'elaboració de l'Estudi Ambiental i Territorial Estratègic i la versió preliminar del Pla”.*

4.3. L'article 52.2. de la Llei 5/2014, de 25 de juliol, d'Ordenació del Territori, Urbanisme i Paisatge de la Comunitat Valenciana estableix que:

*“L'òrgan promotor també elaborarà, simultàniament a la versió inicial del pla o programa, l'estudi ambiental i territorial estratègic, que haurà de complir els següents requisits:
a) SER ELABORAT AMB LA PRECISIÓ I GRAU DE DETALL ASSENYALATS EN EL DOCUMENT D'ABAST, TENINT EN COMPTE EL CONTINGUT D'AQUEST DOCUMENT...”*

4.4. El 28 de juliol de 2015 es va elaborar un altre Document d'Abast, DIFERENT al de 27 d'abril de 2017.

És evident que si el present Document Annex de Xarxa Natura, sotmès actualment a informació pública, es va realitzar d'acord amb el Document d'Abast de 2015, no s'ha realitzat d'acord amb el Document d'Abast de 2017. Després no es compleix el Document d'Abast de 2017.

5. L'ANNEX DE XARXA NATURA (ANNEXOS EATE) NO ANALITZA CONVENIENTMENT LES AFECCIONS A LA ZEPA “MUNTANYES DE LA MARINA”.

5.1. L'Afecció a la Xarxa Natura 2000 s'ha fet bastant deficientment per a les afeccions a la LIC “Serres de Bèrnia i el Ferrer”, però és que, quant a les afeccions a la ZEPA “Muntanyes de la Marina” és pràcticament inexistent (una desena de pàgines de les 234 pàgines de l'Annex). Així doncs, en concret per a l'afecció a la ZEPA s'ha incomplert l'article 46.4. de la Llei 42/2007, de 13 de desembre, de Patrimoni Natural i de la Biodiversitat que estableix que:

“Qualsevol pla, programa o projecte que, sense tenir relació directa amb la gestió del lloc o sense ser necessari per a aquesta, pugui afectar de manera apreciable a les espècies o hàbitats dels citats espais, ja siga individualment o en combinació amb altres plans, programes o projectes, SE SOTMETRÀ A UNA ADEQUADA AVALUACIÓ de les seues repercussions en l'espai, QUE ES REALITZARÀ D'ACORD AMB LES NORMES que siguen aplicable”



6. S'HA REPRÈS PART DE LA DOCUMENTACIÓ ANTERIOR I HI HA ESTUDIS DE FA MÉS DE 10 ANYS

6.1. La documentació sotmesa a informació pública continua insistint en l'existència d'aqueix sector urbanitzable del PGOU de 2006, fent cas omís de les sentències i reprenent en part la documentació que va servir per a aprovar el Pla Parcial.

Encara que hi ha molts Informes que no estan datats, els pocs que tenen data, demostren que són documents elaborats fa molts anys.

6.2. L'Annex VI Estudi de Patrimoni Cultural té data d'1 de juny de 2005.

6.3. L'Annex de Disponibilitat de Recursos Hídrics consta de diversos informes, tots datats en 2010 i 2011.

6.4. L'Estudi de Demanda d'Habitatge Protegit presa com a base les dades de l'INE de 2011.

6.5. Aquests estudis desfasats van contra la llei. L'Annex VI, de la Llei 21/2013, de 9 de desembre, d'avaluació ambiental estableix "els conceptes tècnics i especificacions relatives a les obres, instal·lacions o activitats compreses en els annexos I i II que ha de contenir l'Estudi d'impacte ambiental" i, entre ells:

"Descripció, cens, inventari, quantificació i, en el seu cas, cartografia, de tots els factors definits en l'article 35, apartat 1, lletra c), que puguen veure's afectats pel projecte: la població, la salut humana, la biodiversitat (per exemple, la fauna i la flora)".

"e) Estudi comparatiu de la SITUACIÓ AMBIENTAL ACTUAL, amb l'actuació derivada del projecte objecte de l'avaluació, per a cada alternativa examinada".

7. L'ESTUDI AMBIENTAL NO ARREPLEGA GRAU D'ACCEPTACIÓ DEL PROJECTE PER LA POBLACIÓ

Tant l'article 10 del Reial decret 1131/1988, de 30 de setembre, pel qual s'aprova el Reglament per a l'execució del Reial decret legislatiu 1302/1986, de 28 de juny, d'avaluació d'impacte ambiental, com l'article 10 del Decret 162/1990, de 15 octubre, Reglament de la Llei 2/1989, de 3 de març de 1989, d'impacte ambiental, exigeixen que:

"en els estudis d'impacte ambiental s'indiquen els procediments utilitzats per a conèixer el grau d'acceptació o repulsa social de l'activitat, així com les implicacions econòmiques dels seus efectes ambientals".

8. NO CALDRIA ELABORAR UN EATE, CALDRIA FER UNA MODIFICACIÓ DE TOT EL PGOU DE CALLOSA D'EN SARRIÀ

En lloc d'intentar desenvolupar per quarta vegada un sector que ocuparia 100 ha del LIC-ZEPA Serra de Bèrnia i Ferrer - Muntanyes de la Marina, i que intenta traslladar al municipi de Callosa d'en Sarrià el model d'ocupació del municipi d'Altea en el vessant oriental de la Serra Bèrnia (Altea Hills i tots els sectors d'urbanitzacions disperses) formant una autèntica conurbació amb aqueixos desenvolupaments d'Altea, seria necessari modificar el PGOU de forma generalitzada (tal com l'està fent el municipi d'Altea en l'actual tramitació del seu PGOU), desclassificant sòls urbanitzables (com el sector L'Áramo a la Serra Bèrnia d'Altea, d'una extensió de 6.632.600 m²), per a adequar-ho a les reals necessitats de la població de Callosa d'en Sarrià, obeint als interessos generals i no al dels propietaris dels sòls d'aqueix sector. Cal recordar que el PGOU de 2006 va establir com a urbanitzables quasi 3,5 milions de m², el 10% del terme municipal, per a acollir un sostre de població de quasi 13.400 hab en aqueixos sòls, per a arribar a una població total de 23.166 hab en el terme municipal, a partir



d'una població de 8.000 hab. El municipi d'Altea, que marca el camí en aquest aspecte, pretén desclassificar un total de 7.971.528 m² (797 ha), principalment en sectors de la Serra de Bèrnia .

Les Directrius Definitòries de l'Estratègia d'Evolució Urbana i d'Ocupació del Territori (DEUT) del PGOU de 2006 (BOPA 7 juny 2007, pág 7-8) estableixen unes directrius per a l'ordenació dels sectors aïllats que tenint en compte l'ETCV i la proposta recent de revisió del PGOU d'Altea, estan completament obsoletes i necessiten un canvi radical. No obstant això , l'Ajuntament de Callosa d'en Sarrià amb les seues propostes no fa sinó entronitzar-les i s'obstina a mantenir la seua vigència.

9. ES PRESENTEN ESTUDIS SOBRE LES AFECCIONS ALS HÀBITATS DE LA XARXA NATURA 2000 QUE ESTAN DESFASATS

9.1. En la pàg. 17 (i fins a la pàg. 36) de l'Annex de Xarxa Natura, Annexos EATE, s'assenyalen les afeccions sobre els hàbitats d'interès comunitari del LIC "Serres de Bernia i el Ferrer".

9.2. Aquestes pàgines, segons es diu, són còpia de l'estudi ambiental realitzat per l'empresa GEMAP en 2009.

9.3. És evident que aquests hàbitats, van ser inclosos dins del Lloc d'Importància Comunitària "Serres de Bernia i el Ferrer" per la seua importància tant de les espècies de flora que alberguen com per la seua importància com a zona de cria, campege i de pas de diverses espècies d'avifauna protegida.

Entre 2009 i 2021 han transcorregut 12 anys, interval de temps on tant la flora com la fauna de la zona ha pogut patir canvis. Canvis que no s'han estudiat ja que en estudi no s'aporta informació actual sinó de fa 12 anys.

9.4. L'Annex IV, de la Llei 21/2013, de 9 de desembre, d'avaluació ambiental estableix el "Contingut de l'estudi ambiental estratègic":

"La informació que haurà de contenir l'estudi ambiental estratègic previst en l'article 20 serà, com a mínim, la següent:

(...) 2. Els aspectes rellevants de la SITUACIÓ ACTUAL del medi ambient i la seua probable evolució en cas de no aplicació del pla o programa (...)"

És a dir, aquest Annex de Xarxa Natura contravé la llei d'Avaluació Ambiental ja que no reflecteix "la situació ambiental actual".

10. S'APORTEN ARGUMENTS INACCEPTABLES PERQUÈ ES CONSIDERE QUE L'OCUPACIÓ DE LA XARXA NATURA 2000 NO ÉS SIGNIFICATIVA

10.1. En la pàg. 233 de l'Annex de la Xarxa Natura, en les Conclusions es diu que, com s'ocupa poc percentatge de la totalitat del LIC i de la ZEPA:

"existeix afecció negativa però d'escassa entitat com per a comprometre la supervivència dels hàbitats donada l'escassa singularitat dels mateixos (realment són molt comuns a Espanya). Respecte a l'avifauna l'afecció relativa als possibles rapinyaires de la zona es verifica per una ocupació parcial d'una àrea de campege que posseeix característiques anàlogues en altres zones de la ZEPA en les quals podrien executar aquesta labor".

10.2. Encara que l'ocupació directa siga d'una part xicoteta de la totalitat del LIC o de la ZEPA, no pot ignorar-se que també existeix una afecció sobre les espècies de les zones limítrofes a la zona d'ocupació, zones que també estan catalogades com LIC o ZEPA. Per tant, l'afecció al total de la Xarxa Natura 2000 no és en tan poca superfície com se'ns vol fer veure.

10.3. Causa estupor llegir que encara que es destruïsquen els hàbitats no passa res, perquè hi ha molts a Espanya o que com la ZEPA és molt gran, els rapinyaires poden volar en un altre àrea de la ZEPA.

Quan es cataloga un espai com a Lloc d'Importància Comunitària o Zona d'Especial Protecció per als Ocells, es fa amb un mètode i una anàlisi rigorosa i si determina que una zona ha de pertànyer a la xarxa Natura 2000 ho fa basant-se en uns criteris determinats rigorosos.

10.4. Una vegada més hem de recordar que l'article 46.2. de la Llei 42/2007, de 13 de desembre, del Patrimoni Natural i de la Biodiversitat estableix que:

"les Administracions competents prendran les mesures apropiades, especialment en aquests plans o instruments de gestió, per a EVITAR EN ELS ESPAIS DE LA XARXA NATURA 2000 LA DETERIORACIÓ DELS HÀBITATS NATURALS I DELS HÀBITATS DE LES ESPÈCIES, AIXÍ COM LES ALTERACIONS QUE REPERCUTISQUEN EN LES ESPÈCIES QUE HAGEN MOTIVAT LA DESIGNACIÓ D'AQUESTES ÀREES"

10.5. El Document "Gestió d'Espais Natura 2000. Disposicions de l'article 6 de la Directiva 92/43/CEE sobre hàbitats" elaborat per la Comissió Europea, assenyala que:

"UN HÀBITAT PATEIX DETERIORACIÓ EN UN LLOC SI LA SUPERFÍCIE QUE OCUPA EN ELL S'HA REDUÏT o si l'estructura i les funcions específiques necessàries per al seu manteniment a llarg termini O EL BON ESTAT DE CONSERVACIÓ DE LES ESPÈCIES TÍPIQUES ASSOCIADES A AQUEIX HÀBITAT S'HAN REDUÏT en comparació amb el seu estat inicial".

10.6. La Directiva 92/43 sobre hàbitats, transposada a Dret Intern espanyol mitjançant el RD1997/95 indica en el seu Article 6 i el seu apartat 3:

"Qualsevol pla o projecte que, sense tenir relació directa amb la gestió del lloc o sense ser necessari per a aquesta, pugui afectar de manera apreciable als citats llocs ja siga individualment o en combinació amb altres plans i projectes, se sotmetrà a una adequada avaluació de les seues repercussions en el lloc, tenint en compte els objectius de conservació d'aquest lloc. A la vista de les conclusions de l'avaluació de les repercussions en el lloc i supeditat al que es disposa en l'apartat 4, LES AUTORITATS NACIONALS COMPETENTS NOMÉS ES DECLARARAN D'ACORD AMB AQUEST PLA O PROJECTE DESPRÉS D'HAVER-SE ASSEGURAT QUE NO CAUSARÀ PERJUDICI A LA INTEGRITAT DEL LLOC EN QÜESTIÓ i, si escau, després d'haver-lo sotmès a informació pública".

10.7. "Íntegre", segons el diccionari de la RAE, significa "que està complet o té totes les seues parts". És a dir, que quan es diu "que no causarà perjudici a la integritat del lloc", es refereix al LLOC COMPLET, AMB TOTES LES SEUES PARTS, i no és de rebut el dir que "com només s'ocupa una part del LIC o de la ZEPA no passa res".

11. EN COMPTES D'ADAPTAR EL PROJECTE AL MEDI AMBIENT, ES PRETÉN MODIFICAR EL MEDI AMBIENT TRASLLADANT EL LLIC

11.1. En la pàg. 84 de l'EATE, en "Descripció de la proposta de modificació", al sud-est, prop de la Urbanització Santa Clara, s'assenyala:

"Podria entendre's que en aquest punt la delimitació de les ZEPAs/LICs no es fonamenta en valors de qualitat ecològica"

11.2. En la pàg. 41 de l'Annex de Xarxa Natura (Annexos EATE) es diu:

"El LIC d'Aitana podria comunicar a aquest nivell amb la zona forestal protegida pel PG del SW del municipi. En el LIC de Bèrnia limitaria amb la zona Anibits-Margequivir SI BÉ AQUEST



HAURIA DE REDISENYAR-SE AL NORD per a permetre aquesta connectivitat al no ocupar els HICs que es troben en aquesta zona, tal com es detallarà en apartat posterior. La zona ressenyada com Anibits-Margequivir TAMBÉ COMPORTA LA TRANSFORMACIÓ DE LA PINEDA EN CAMP DE GOLF. ÒBVIAMENT ENCARA QUE NO TENEN LA MATEIXA FUNCIONALITAT ECOLÒGICA CERTAMENT NO ES PERDRIA LA CAPACITAT DE L'ALBERG BIOTÓPICO I, SOBRETOT, LA DE CONNECTAR ÀREES NATURALS NORD-SUD (si bé amb un límit al sud d'àrees urbanes com a Santa Clara) i E-W, minimitzant en certa manera el possible efecte barrera”.

11.3. En la pàg. 77 de l'Annex de Xarxa Natura (Annexos EATE), sorprenentment, s'apunta a un error en la delimitació del LIC/ZEPA

“El Sector perquè segregaria una part nord que es consideraria protegida d'una part més al sud on s'acolliria l'actuació que, encara que en la seua meitat nord ocuparia terreny de la RN2000, és cert que en aqueix punt la dominància la tindria la pineda (que no és HIC), ocupable per un camp de golf, i més al sud zones ja entronitzades amb anterioritat a aquesta proposta, part de les quals se situen dins del LIC/ZEPA. Podria ENTENDRE'S UN ERROR EN LA PRÒPIA DELIMITACIÓ DEL LIC/ZEPA, atès que la zona a la qual ens referim coincideix amb la urbanització Santa Clara i haguera de redelimitar-se en aquest punt el LIC/ZEPA”.

11.3.1. En tot cas, si fóra veritat que es detecta un error, prèviament a la tramitació d'aquest projecte no es podria interpretar la llei a la nostra conveniència sinó que hauria d'esmenar-se aquest error pel procediment arrellegat en l'article 43 de la Llei 42/2007, de 13 de desembre, del Patrimoni Natural i de la Biodiversitat.

D'altra banda, no és de rebut pretendre que existeix menys afecció a la Xarxa Natura 2000 emparant-se en el fet que existeix un error en la delimitació d'aqueix espai protegit.

11.4. Perquè un Lloc d'Importància Comunitària puga redelimitar-se, com es pretén, d'acord amb l'article 43.2 de la Llei 42/2007, de 13 de desembre, del Patrimoni Natural i de la Biodiversitat, la modificació de límits indicada ha de sotmetre's a informació pública.

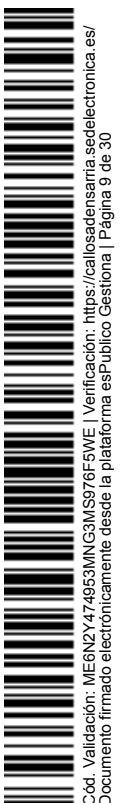
11.5. Dir que *“la transformació de la pineda en camp de golf, òbviament encara que no tenen la mateixa funcionalitat ecològica certament no es perdria la capacitat de l'alberg biotòpic i, sobretot, la de connectar àrees naturals nord-sud”* és més propi d'un mal acudit que d'un estudi d'afeccions a la Xarxa Natura 2000.

11.6. Cal recordar que, segons l'article 43 de la Llei 42/2007, de 13 de desembre, del Patrimoni Natural i de la Biodiversitat:

“Els LIC són aquells espais del conjunt del territori nacional o del medi marí, juntament amb la zona econòmica exclusiva i la plataforma continental, aprovats com a tals, QUE CONTRIBUEIXEN DE MANERA APRECIABLE AL MANTENIMENT O, EN EL SEU CAS, AL RESTABLIMENT DE L'ESTAT DE CONSERVACIÓ FAVORABLE DELS TIPUS D'HÀBITATS NATURALS I ELS HÀBITATS DE LES ESPÈCIES D'INTERÈS COMUNITARI, que figuren respectivament en els annexos I i II d'aquesta llei, en la seua àrea de distribució natural (...) s'atendrà la importància dels llocs, al manteniment en un estat de conservació favorable o al restabliment d'una mena d'hàbitat natural d'interès comunitari o d'una espècie d'interès comunitari, així com a les amenaces de deterioració i destrucció que pesen sobre elles, tot això amb la finalitat de mantenir la coherència de la Xarxa Natura 2000”.

11.7. És, com a poc, una frivolitat dir que si transformem una pineda en un camp de golf no es perdria la capacitat de l'alberg biotòpic i, sobretot, la de connectar àrees naturals nord-sud.

12. EL CONTINGUT DEL PATFOR VINCULA A TOTS



Respecte al PATFOR s'incompleix el Decret 58/2013 de 3 de maig, del Consell, pel qual s'aprova el Pla d'Acció Territorial Forestal de la Comunitat Valenciana, l'article de la qual 2.4. estableix que:

"Les determinacions contingudes en el Pla d'Acció Territorial Forestal vincularan tant a les persones físiques com a les persones jurídiques, siguen públiques o privades".

13. LA JUSTIFICACIÓ DE LA MODIFICACIÓ DEL PROJECTE ÉS MOLT POC SÒLIDA

En la pàg.13. de l'Annex de Xarxa Natura, Annexos EATE, es planteja tres Objectius a aconseguir:

13.1. El primer objectiu general és desenvolupar les directrius estructurals del vigent planejament amb les corresponents adaptacions i condicions derivades de l'avaluació ambiental estratègica del planejament.

13.1.1. Es parla de desenvolupar les directrius estructurals del vigent planejament per a la zona, però cal tenir en compte que, tal com assenyalava el Document d'Abast de 27 d'abril de 2017:

"El plantejament i argumentació del document d'inici òbvia la sentència de TSJCV que estableix clarament "LA NUL·LITAT DEL PGOU DE CALLOSA D'EN SARRIA aprovat el 08.03.2006 i publicat el 07.06.2007 REFERENT AL SECTOR 14". En conseqüència els continguts de les DEUT (DIRECTRIUS DEFINITÒRIES DE L'ESTRATÈGIA d'evolució urbana i ocupació del territori) referents al sector (que formen part de la documentació amb eficàcia normativa del PGOU) TAMBÉ HAN QUEDAT ANUL·LATS PEL QUE ES CONSIDERA QUE L'OBJECTE DE LA MODIFICACIÓ ÉS LA RECLASSIFICACIÓ D'UN SECTOR NOU NO PREVIST PEL PLA, tal com queda confirmat pel Servei Territorial d'Urbanisme d'Alacant que indica que "després de la sentència l'àmbit del sector manca d'ordenació urbanística".

13.1.2. Per tant, no serveix com a justificació de la modificació el compliment de l'objectiu "desenvolupar les directrius estructurals del vigent planejament"

13.2. El segon objectiu general és aconseguir un model de creixement econòmic amb un horitzó temporal a mitjà termini, respectuós amb el medi ambient, que oferisca possibilitats al municipi de Callosa d'en Sarrià per a entrar en el teixit econòmic de la Comarca de la Marina Baixa i el conjunt de la Comunitat Valenciana.

13.2.1. Callosa d'en Sarrià és un municipi que ja té un creixement econòmic. NO NECESSITA UNA URBANITZACIÓ AMB 940 HABITATGES I UN HOTEL. Callosa té 7522 habitants, el 305 dels quals són estrangers. Té una densitat població alta, de 208 habitants per km². La seua renda per càpita és de 19263 euros, similar a la dels municipis pròxims. La seua economia és pròspera, dins de la situació econòmica global. Compta amb una agricultura altament competitiva basada en el nispro. La cooperativa agrícola aporta més del 50 % dels nispros que s'exporten a nivell nacional, i un altre punt sobre els nispros comercialitzats a l'interior.

13.2.2. Aquest segon objectiu assenyalat, parla de creixement econòmic "respectuós amb el medi ambient". Què respecte al medi ambient suposa edificar 1900 habitatges en un espai forestal, sobre sòl protegit, ocupant un espai natural inclòs en la Xarxa Natura 2000 i declarat paisatge de rellevància regional?

13.3. El tercer objectiu és implementar una actuació que comporte actuacions turístiques d'alta qualitat.

13.3.1. El Document d'abast de 27 d'abril de 2017 és molt clar referent a això:

“De les dades aportades, els sectors aïllats en el municipi tenen una mica de capacitat per a albergar demanda, i EXISTEIX SÒL URBANITZABLE SENSE DESENVOLUPAR EN EL PLANEJAMENT VIGENT, SENSE PERJUDICI D'ALTRES POSSIBLES OFERTES A NIVELL SUPRAMUNICIPAL. Respecte a la necessitat d'un camp de golf també caldria justificar-la tenint en compte que en les proximitats hi ha diversos camps de golf en activitat (Don Cayo a Altea, Villaitana i Les Reixes a Benidorm, Sierra Cortina, Golf Badia i Puig Campana a Finestrat, Ifach a Benissa)”.

13.3.2. És que, suposant que fóra veritat que Callosa d'en Sarrià necessita un creixement d'aquest tipus, no trobem cap justificació que el creixement haja de fer-se precisament sobre un sòl protegit, amb afeccions a la Xarxa Natura i en un Paisatge de rellevància.

13.4. Analitzats els tres objectius amb els quals es pretén justificar aquesta actuació, arribem a la conclusió que no existeix cap raó que justifique dur a terme aquest projecte sobre aquest territori.

14. NO SOLS NO ES COMPLEIX EL DOCUMENT D'ABAST, SINÓ QUE L'EATE FINS I TOT QÜESTIONA EL CONTINGUT DEL DOCUMENT D'ABAST

El Document de l'EATE qüestiona nombroses directrius de les quals li imposa el Document d'Abast (pàg. 397 i següents).

L'EATE, és un estudi d'impacte ambiental i, com a tal, ha de cenyir-se a la legislació sobre avaluació ambiental. I si, l'article 52 de la Llei 5/2014, de 25 de juliol, d'Ordenació del Territori, Urbanisme i Paisatge de la Comunitat Valenciana estableix que ha de “ser elaborat amb la precisió i grau de detall assenyalats en el document d'abast, tenint en compte el contingut d'aquest document” el promotor ha de cenyir-se al compliment de la llei i no pot al·legar que “el document d'abast està mal fet i per això no li faig cas”.

Referent a això, entenem que en un Estat de Dret com el nostre, l'autoritat ambiental hauria d'actuar amb rigor: si el promotor no compleix la llei i no ha seguit les directrius del Document d'Abast per a elaborar l'Estudi d'Avaluació Ambiental i Territorial, no es pot emetre Declaració d'impacte ambiental favorable.

15. UN AVERGONYIDOR ESTUDI DE L'“EVOLUCIÓ PREVISIBLE DE L'ENTORN NATURAL SENSE PROJECTE”

15.1. En la pàg. 175 de l'annex Xarxa natura, dins de la “Evolució previsible de l'entorn natural sense projecte” es diu:

“En definitiva, és molt previsible que l'evolució natural del territori, és a dir, l'alternativa 0, implicaria que la zona Sud del Sector estaria constituïda per cultius de fruiters, en la mateixa superfície que es troben actualment, mentre que en l'àrea nord LA PINEDA CONTINUARIA ESTENENT-SE de manera natural, configurant formacions pures o mixtes amb matoll mediterrani, segons ho permetera les característiques intrínseques del territori i el propi substrat, fins a ocupar, a mitjà termini, la gran majoria del Sector Anibits-Margequivir, a excepció possiblement de la seua zona més nord-oriental, on les característiques morfològiques del terreny dificultarien l'establiment de la pineda de Pinus halepensis. AQUESTA EXPANSIÓ DE LA PINEDA IMPLICARIA EN CERTA MANERA UNA PÈRDUA DE BIODIVERSITAT NETA, homogeneïtzant els hàbitats presents i, per tant, FENT DESAPARÈIXER O DEGRADAR HÀBITATS D'INTERÈS COMUNITARI QUE CONSTITUEIXEN ELS PRINCIPALS OBJECTIUS DE CONSERVACIÓ DEL LIC “Serres de Ferrer i Bèrnia”

15.2. És difícil d'adjectivar la pretensió defensada que si es fa el projecte es protegeixen més els hàbitats d'interès comunitari que si es deixa que la naturalesa es desenvolupe. Només amb plantejaments així s'entenen estudis d'afeccions a la Xarxa Natura 2000 com el present!

16. L'ESTUDI D'AVALUACIÓ AMBIENTAL I TERRITORIAL NO CONTÉ L'OBLIGATORI DOCUMENT DE SÍNTESI. DESPRÉS ESTÀ INCOMPLET.

16.1. L'article 13 del Decret 162/1990, de 15 octubre, Reglament de la Llei 2/1989, de 3 de març de 1989, d'impacte ambiental assenyala que:

"el document de síntesi, que s'editarà en volum independent, comprendrà en forma sumària:

- Les conclusions relatives a la viabilitat de les actuacions proposades.

- Les conclusions relatives a l'examen i elecció de les diferents alternatives.

- La proposta de mesures correctores i el programa de vigilància, tant en la fase d'execució de l'activitat projectada com en la del seu funcionament.

El document de síntesi no ha d'excedir de vint-i-cinc pàgines i es redactarà en termes assequibles a la comprensió general.

S'indicaran així mateix les dificultats informatives o tècniques oposades en la realització de l'estudi, amb especificació de l'origen i causa de tals dificultats"

16.2. L'article 8.2. del Decret 162/1990, de 15 octubre, Reglament de la Llei 2/1989, de 3 de març de 1989, d'impacte ambiental assenyala que:

"...L'Estudi d'Impacte Ambiental contindrà examen de les diferents alternatives tècnicament viables, i una justificació de la solució proposada, amb descripció de les exigències previsibles en el temps, amb vista a la utilització del sòl i altres recursos naturals, per a cada alternativa examinada".

17. S'IGNOREN LES AFECCIONS A la ZEPA I LES AFECCIONS AL LIC NOMÉS SÓN AFECCIONS A DETERMINATS HÀBITATS

La Memòria Justificativa en la seua pàgina 10, en l'apartat 1.3.5. Afeccions derivades del LIC "Serres de Ferrer i Bernia" i la ZEPA "Muntanyes de la Marina" conté dos errors fonamentals:

1) A penes parla de la ZEPA (probablement perquè es tracta d'un document copiat i pegat anterior a la designació d'aquest espai com ZEPA)

2) Es limita a les afeccions als hàbitats del LIC sense considerar les afeccions al LIC en general

17.1. Els espais de la Xarxa Natura 20000 formen part de la Infraestructura Verda i han de ser considerats globalment com a tals.

L'article 4.5. de la Llei 5/2014, de 25 de juliol, d'ordenació del territori, urbanisme i paisatge de la Comunitat Valenciana assenyala que les funcions de la infraestructura verda són les següents:

a) Preservar els principals elements i processos del patrimoni natural i cultural, i dels seus béns i serveis ambientals i culturals.

b) Assegurar la connectivitat ecològica i territorial necessària per a la millora de la biodiversitat, la salut dels ecosistemes i la qualitat del paisatge.

c) Proporcionar una metodologia per al disseny eficient del territori i una gradació de preferències quant a les alternatives dels desenvolupaments urbanístics i de l'edificació.

d) Orientar de manera preferent les possibles alternatives dels desenvolupaments urbanístics cap als sòls de menor valor ambiental, paisatgístic, cultural i productiu.

e) Evitar els processos d'implantació urbana en els sòls sotmesos a riscos naturals i induïts, de caràcter significatiu.

f) Afavorir la continuïtat territorial i visual dels espais oberts.



g) *Vertebrar els espais de major valor ambiental, paisatgístic i cultural del territori, així com els espais públics i les fites conformadores de la imatge i identitat urbana, mitjançant itineraris que propicien la millora de la qualitat de vida de les persones i el coneixement i gaudi de la cultura del territori.*

h) *Millorar la qualitat de vida de les persones en les àrees urbanes i en el medi rural, i fomentar una ordenació sostenible del medi ambient urbà”.*

Tot això cal tenir-ho en compte i no limitar-se a establir les afeccions específiques a cadascun dels hàbitats per separat.

18. S'OCULTA DELIBERADAMENT LA PRESÈNCIA DE L'ÀGUILA ASTOR CUABARRADA EN LA ZONA (CATALOGADA COM A VULNERABLE)

18.1. En la pàg.145 de l'Annex Xarxa Natura es diu:

“Durant els treballs de camp de 2019 no es va observar Aquila fasciata (àguila cuabarrada) ni altres rapinyaires sobre la zona d'estudi”

I això es diu, donant a entendre que aquesta espècie no existeix en la zona.

No els hauria costat molt indagar en l'estudi ambiental” que es va exposar a informació pública, (DOGV núm. 6345, d'1 de setembre de 2010), acompanyant el projecte del Pla Parcial del Sector 14 Anibits-Margequivir, que assenyalava en la seua pàgina 174:

“Àguila astor cuabarrada. No nidifica en la zona d'estudi. Segons informació facilitada per agents forestals i confirmada pel Servei de Biodiversitat, CRIA REGULARMENT UNA PARELLA D'ÀGUILA ASTOR CUABARRADA EN UN NIU LOCALITZAT APROXIMADAMENT EN 1 KM. AL NORD DE LA ZONA D'ACTUACIÓ”.

Aqueix mateix Estudi d'impacte ambiental diu en la seua pàg. 175 que:

“A causa de la gran extensió de terreny que utilitzen com a zona de campege, la zona d'estudi probablement pertany a l'àrea de campege de la situada al nord”

Aqueix estudi d'impacte també indica en la seua pàg. 174 que:

“a l'oest del sector i a uns 3 km se situaria un altre niu d'àguila cuabarrada. És possible la presència tant al nord com a l'oest de la zona d'estudi, no descartant-se el solapament de les àrees de campege”

També l'Estudi d'Integració Paisatgística exposat a informació pública l'1 de setembre de 2010, en la pàg. 128 reconeix l'existència d'un niu d'aqueixa espècie en les proximitats del sector.

18.2. Entenem que actualment s'intenta ocultar la presència d'aquesta espècie en la zona. Recordem que l'article 55 de la Llei 21/2013, de 9 de desembre, d'avaluació ambiental considera greu “l'ocultació de dades, el seu falsejament o manipulació maliciosa en el procediment d'avaluació”.

18.3. Aquesta mateixa espècie també s'inclou com a vulnerable en el Catàleg Nacional d'Espècies Amenaçades.

L'Àguila cuabarrada està inclosa també en l'Annex IV de la Llei 42/2007 del Patrimoni Natural i de la Biodiversitat, la qual cosa obliga a l'adopció de mesures de conservació especials quant al seu hàbitat, amb la finalitat d'assegurar la seua supervivència i la seua reproducció en la seua àrea de distribució (Article 43 de la Llei 42/2007).

18.4. Segons un informe del Grup d'Estudi i Protecció dels Rapinyaires GER-Ecologistes en Acció (Pla d'Acció en la població d'Àguila-Astor Cuabarrada a Castelló), lliurat a la Conselleria de Medi Ambient



fa uns dies el cens de parelles d'aqueixa espècie vulnerable a la Comunitat Valenciana, i segons el Llibre Roig dels Ocells d'Espanya 2007 en perill d'extinció a nivell europeu, el cens actual a la Comunitat Valenciana és de 93 parelles, i "passa per la pitjor situació de la seua història".

Si ja aqueixa dada és alarmant (el cens anterior era de 130 parelles) el més preocupant és la situació reproductora de l'espècie. La taxa de posada d'ous és de 0,7 pollastres/parella i any i un 30% de les parelles no aconsegueixen tirar avant cap pollastre. La pèrdua de parelles nidificants i abandó de territoris de cria és d'un 28,3%. Un dels elements d'aqueix Pla és augmentar la disponibilitat d'aliment en la muntanya. Les obres i moviments de terra que suposaria la construcció de centenars d'habitatges en les faldes de la Serra de Bèrnia amb les consegüents molèsties i la destrucció dels hàbitats i l'àrea de campege i alimentació en 100 ha de la ZEPA Muntanyes de la Marina, no ajudaran en res a millorar la situació de les parelles que es troben en aqueix espai natural protegit, i ningú pot assegurar la pervivència d'aqueixa espècie en la zona si aqueix projecte urbanístic continua avant.

18.5. Les administracions tenen l'obligació de vetlar per a evitar la deterioració dels hàbitats de les ZEPA així com les perturbacions que afecten els ocells. (art. 4.4 de la Directiva 2009/147/CE, de 30 de novembre, relativa a la conservació dels ocells silvestres).

19. EXISTEIX TERGIVERSACIÓ EN LES CONCLUSIONS DE L'ANNEX DE LA XARXA NATURA

19.1. En la pàg. 231 de l'Annex de la Xarxa Natura pot llegir-se:

"El Projecte ací estudiat òbviament NO TÉ RELACIÓ DIRECTA AMB LA GESTIÓ DE LIC I ZEPA, A MÉS NO POSSEIX CAP EFECTE SINÈRGIC, PERQUÈ NO HI HA ALTRES PROJECTES O PLANS QUE AFECTAREN EL LIC O LA ZEPA".

19.2. Si les autoritats ambientals suposaren que el projecte "no té relació directa amb la gestió de LIC i ZEPA", ja faria anys que el camp de golf i les 940 habitatges estarien construïdes. Si el document d'abast de 2017 exigeix aquest nou estudi és PERQUÈ SÍ QUE EXISTEIX POSSIBILITAT QUE EL PROJECTE EN QÜESTIÓ CAUSE PERJUDICI A LA INTEGRITAT DEL LIC I DE LA ZEPA.

19.3. Dir que "no posseeix cap efecte sinèrgic" significa desconèixer el que és la sinergia en l'àmbit ambiental.

Efecte sinèrgic, segons la Llei 21/2013, de 9 de desembre, d'avaluació ambiental és:

"Aquell que es produeix quan, l'efecte conjunt de la presència simultània de diversos agents, suposa una incidència ambiental major que l'efecte suma de les incidències individuals contemplades aïlladament".

Desgraciadament, el LIC "Serres de Ferrer i Bèrnia" i la ZEPA "Muntanyes de la Marina" ja pateixen les afeccions de diversos projectes i un bon estudi ambiental hauria d'estudiar, a més dels efectes que aquest Projecte causarà com a tal, els efectes sinèrgics que causarà en combinació amb els projectes existents.

L'article 35 de la Llei 21/2013, de 9 de desembre, d'avaluació ambiental exigeix que l'estudi d'impacte ambiental continga la:

"IDENTIFICACIÓ, DESCRIPCIÓ, ANÀLISI i, si escau, quantificació dels possibles efectes significatius directes o indirectes, secundaris, ACUMULATIUS I SINÈRGICS DEL PROJECTE sobre els següents factors: la població, la salut humana, la flora, la fauna, la biodiversitat, la geodiversidad, el sòl, el subsòl, l'aire, l'aigua, el medi marí, el clima, el canvi climàtic, el paisatge, els béns materials, el patrimoni cultural, i la interacció entre tots els factors esmentats, durant les fases d'execució, explotació i en el seu cas durant la demolició o abandó del projecte".



20. RESPECTE AI PATFOR, LA MEMÒRIA INFORMATIVA DESINFORMA SOBRE EL CARÀCTER FORESTAL DEL SÒL.

En la pàg. 13 de la Memòria es diu: "Donant per vàlid que part del Sector siga forestal (malgrat els dubtes que el propi Ajuntament planteja".

L'Ajuntament no pot plantejar cap dubte sobre aquest tema, ja que la Cartografia que acompanya al PATFOR delimita la zona d'Anibits - Margequivir com a terreny forestal.

21. S'INCOMPLEIX OBERTAMENT LA LEGISLACIÓ SOBRE VIES PECUÀRIES.

21.1. Es desvirtua l'existència i la importància d'una via pecuària.

La Memòria Justificativa, en la pàgina 8, assenyala:

"Afeccions derivades de la presència de la via pecuària "Colada de Segarra". Discorre per la part Nord-oest del Sector una via pecuària, denominada Bugada de Segarra, de 6-8 m d'ample. No obstant això, el recorregut de la citada bugada per l'interior del Sector no resulta cert atès que d'una banda, no existeix cap rastre físic del seu recorregut i per una altra al fet que les cartografies o bases oficials consultades reflecteixen solucions diferents. (...)Per una altra, el transcurs de la bugada al seu pas pel Sector apareix delimitat de forma substancialment diferent en les bases cartoogràfiques oficials consultades és a dir, la Cartografia Temàtica de la Conselleria i la Revisió del Pla General de Callosa d'a Sarrià. A l'exposat, s'uneix el fet que la bugada no es troba formalment partionada i que en l'actualitat, l'ús ramader de la via es pot considerar nul. Davant aquesta situació, s'ha optat per fixar en transcurts de la via pel límit oest del Sector pel lloc més lògic i adequat a les finalitats d'aquesta, assignant-li a aquesta superfície l'ús exclusiu de trànsit ramader i respectant sempre la secció mínima assenyalada per a la bugada".

21.2. D'una banda, les vies pecuàries formen part de la Infraestructura verda i l'article 5 de la Llei 5/2014, de 25 de juliol, d'ordenació del territori, urbanisme i paisatge de la Comunitat Valenciana assenyala que els espais de la Infraestructura verda:

"exerceixen una funció ambiental i territorial, incloent tant àmbits protegits per una regulació específica com uns altres que no posseeixen aquesta protecció. Per als uns i els altres, les disposicions normatives d'aquesta llei, i les dels plans urbanístics i territorials, regularan els usos i aprofitaments que siguin compatibles amb el manteniment de l'estructura i la funcionalitat d'aquesta infraestructura".

És evident que la funció ambiental i territorial de la infraestructura verda ve determinada pel precís espai que ocupa la via pecuària i va contra la llei que es puga traslladar aquesta via pecuària a un altre lloc, ja que perdria la seua funció ambiental.

21.3. A més, el Document Informatiu o de Diagnosi del PATFOR assenyala que:

"La Llei 42/2007, de 13 de desembre, del Patrimoni Natural i de la Biodiversitat, destaca a les vies pecuàries, al costat de les àrees de muntanya i els cursos fluvials com a corredors ecològics, els quals s'han d'incorporar en la planificació".

És evident que aquest corredor ecològic es refereix a l'espai on està la via pecuària i no es pot ignorar el traçat de la via pecuària i pretendre que el corredor ecològic se situe en la vora de la urbanització.

22. NO ES COMPLEIX AMB L'OBLIGACIÓ DE RESPECTAR AMB ELS BÉNS D'INTERÈS CULTURAL



22.1. La memòria Justificativa, en la seua pàgina 8 assenyala:

"S'han inventariat els següents elements patrimonials de caràcter etnogràfic:

✓ Bé 1: Corral "Rosalida"

✓ Bé 2: Forns de calç relacionats amb "Rosalida"

✓ Bé 3: Lloc de caça al costat del corral de "Rosalida".

✓ Bé 4: Corral "Tomaca".

✓ Bé 5: Corral "Segarra".

✓ Bé 6: Corral al costat de la carretera de les cases de Bèrnia .

✓ Bé 7: Forn de calç relacionat amb el corral al costat de la carretera de Bèrnia.

✓ Bé 8: Refugi de pastor o "bufó".

✓ Bé 9: Habitatge amb corral.

D'aquests, el Bé 1 "Corral Rosalida" i el Bé 4 "Corral Tomaca", corresponen a elements pertanyents al Catàleg del Patrimoni arqueològic i etnològic de Callosa d'a Sarrià que figura en el Pla General d'Ordenació Urbana i que, d'acord amb les Normes Urbanístiques, es regiran segons el que es disposa en el Catàleg de Béns i Espais Protegits del Pla General. Per a la resta de béns es proposa la documentació arqueològica, prèvia a la demolició i destrucció".

22.2. El Document d'Abast de data 27 d'abril de 2017 assenyala que:

"Amb la finalitat de conservar el patrimoni cultural s'han d'establir mesures que afavorisquen la seua conservació i recuperació, a més dels espais urbans rellevants, els elements i tipus arquitectònics singulars i les formes tradicionals d'ocupació del territori"

És evident que si hi ha vuit elements, es traslladen dos i es destrueixen quatre, no s'estan conservant ni recuperant els vuit i, per tant, s'incompleix el determinat pel Document d'Abast.

22.3. El document d'Abast de data 27 d'abril de 2017 assenyala que, el 13 d'abril de 2016, el Servei de Mobilitat Urbana emet informe en el qual assenyala que:

"En la documentació presentada s'indica que en l'àmbit d'actuació existeixen dos béns catalogats pel seu interès etnològic, el Corral Rosalida i el Corral Tomaca. A més s'han identificat altres dos elements (un forn i un bufó) que es proposa el seu trasllat a les zones verdes".

És a dir, que el projecte incompleix el determinat pel Document d'Abast ja que no té previst el trasllat a zones verdes dels Béns 7 i 8 (Forn de calç relacionat amb el corral al costat de la carretera de Bèrnia i Refugi de pastor o "bufó") sinó la seua demolició.

23. LA LLEI PROHIBEIX ELS DESENVOLUPAMENTS URBANÍSTICS AL COSTAT DE LES VIES PECUÀRIES

L'article 11.3.b de la Llei 5/2014, de 25 de juliol, d'ordenació del territori, urbanisme i paisatge de la Comunitat Valenciana assenyala els Criteris per a l'ordenació del sistema rural valencià i estableix que:

"Amb caràcter general, s'evitaran les construccions en llocs pròxims a carreteres, llits o vies pecuàries".

24. RESPECTE AL PATFOR S'INCOMPLEIX EL DETERMINAT PEL DOCUMENT D'ABAST DE DATA 27 D'ABRIL DE 2017

El Document d'Abast, en la seua pàgina 16 assenyala:

"En conseqüència, la tramitació de la reclassificació del sector 14 ha de considerar-se la normativa actualment vigent (PATFOR, paisatge, ETCV, mobilitat...) i el valor dels terrenys afectats tenint en compte el coneixement actual dels aspectes ambientals (estudis d'espècies



o vegetació més recents...), el manifestat per les administracions consultades i els efectes acumulatius que pogueren existir per altres actuacions en el territori”.

25. EL DOCUMENT D'ABAST INSISTEIX QUE EN LA XARXA NATURA 2000 “CAP INTERVENCIÓ POT AFECTAR ELS VALORS PROTEGITS” I AIXÒ NO ES TÉ EN COMPTE.

25.1. El Document d'Abast de 27 d'abril de 2017 assenyala:

“Per a l'elaboració de l'EATE i de la proposta de planejament haurà de tenir-se en compte les següents consideracions:

Conseqüentment l'alternativa seleccionada d'acord amb aquests criteris (alternativa 3 “sector Anibits-Margequivir”) NO RESULTA AMBIENTALMENT ACCEPTABLE ja que els dos terços septentrionals del sector delimitat afecten terrenys amb un elevat valor paisatgístic i ambiental evidenciats per la pertinença simultània al Paisatge de Rellevància Regional “PRR-23 Depressions i Sierra de la Vall de Gallinera a Castells de Castells” i al LIC de la Xarxa Natura 2000 “LIC Serres de Ferrer i Bèrnia”, I PER TANT CAP INTERVENCIÓ POT AFECTAR ELS VALORS PROTEGITS”.

25.2. És evident que si el Document d'Abast de 27 d'abril de 2017 assenyala l'alternativa triada (l'alternativa 3) es qualifica com que “no resulta ambientalment acceptable”, l'obligació del nou Estudi Ambiental i Territorial Estratègic és cercar una altra alternativa diferent de l'Alternativa 3, cosa que no s'ha fet.

26. NO S'IDENTIFIQUEN ELS AUTORS DE L'ESTUDI D'AVALUACIÓ AMBIENTAL I TERRITORIAL

L'article 15 del Decret 162/1990, de 15 octubre, Reglament de la Llei 2/1989, de 3 de març de 1989, d'impacte ambiental assenyala que:

“1. L'estudi d'impacte ambiental haurà d'estar subscript per titulat expert en alguna de les diferents matèries de naturalesa ambiental que estiguen en relació amb el projecte concret subjecte a avaluació, i visat pel col·legi professional corresponent. El signant assumeix amb la seua signatura la responsabilitat del contingut de l'estudi d'impacte ambiental.

2. Si són diversos els autors, vindran identificats individualment cada expert i la matèria de l'estudi de la qual s'ha fet càrrec. En aquests casos, l'elaboració de l'estudi d'impacte ambiental haurà de ser dirigida i coordinada per un dels autors, que serà qui assumisca la responsabilitat del seu contingut, i serà visat pel col·legi professional del tècnic que figure com a director d'aquest”.

27. L'ESTUDI DE L'ALTERNATIVA ZERO ES TERGIVERSA.

27.1. L'EATE, en la seua pàg. 40, respecte a l'alternativa zero diu.

“No és viable l'alternativa 0 ja que és necessari dotar al sòl d'una classificació que ara ha quedat anul·lada pels Tribunals”

27.2. Dir que no és viable l'alternativa zero perquè és necessari dotar al sòl d'una classificació és una ximpleria, ja que perfectament es pot adoptar l'Alternativa Zero i que el sòl segueixca qualificat com a Sòl No Urbanitzable o Sòl No Urbanitzable protegit.

27.3. La pàg. 50 de l'Annex de la Xarxa Natura assenyala:

“Alternativa Zero. A aquest nivell cal recordar alguns aspectes analitzats en l'EATE que donaria plena justificació a l'Actuació. En efecte, el model de creixement està aprovat i vigent i d'acord amb la Llei 5/2014 pel que no és necessària la seua adaptació”



27.4. És a dir, no es contempla l'Alternativa Zero, argumentant que “el model de creixement està aprovat i vigent i d'acord amb la Llei 5/2014 pel que no és necessària la seua adaptació”.

Ací, l'únic model de creixement aprovat és el Pla general i, la situació actual és la nul·litat del PGOU de Callosa d'en Sarrià aprovat el 2006-03-08 i publicat el 2007-06-07 referent al sector 14 declarada per sentència 1058/2014 de la Secció Primera de la Sala contenciosa administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana i, per tant, la situació és inicialment, un àmbit territorial (Sector 14) sense planejament aprovat puix que el PGOU de 2006 deroga l'anterior Pla i l'anterior sentència declara la nul·litat del Pla en l'àmbit del sector 14.

No existeix doncs model de creixement vigent.

27.5. Entre altres continguts necessaris, destaca l'article 35 de la Llei 21/2013, de 9 de desembre, d'avaluació ambiental la:

“DESCRIPCIÓ DE LES DIVERSES ALTERNATIVES RAONABLES estudiades que tinguen relació amb el projecte i les seues característiques específiques, INCLOSA L'ALTERNATIVA ZERO, o de no realització del projecte, i una justificació de les principals raons de la solució adoptada, tenint en compte els efectes del projecte sobre el medi ambient”.

27.6. És causa invalidant d'un projecte que es defuja el preceptiu estudi d'alternatives, com el preveu la Directiva 2001/42/CE; requisit aquest que la jurisprudència consolidada ha entès essencial del procediment d'avaluació ambiental.

Entenem que si el Promotor renúncia a complir la Llei, deixant sense incorporar la “Alternativa Zero” al llarg de tot l'Estudi d'impacte Ambiental, aquest Estudi ha de considerar-se incomplet i, per consegüent, emetre Declaració ambiental no favorable perquè no s'han estudiat totes les alternatives possibles.

28. LES CONSULTES A LES ADMINISTRACIONS SÓN ANTERIORS A LA DATA D'ELABORACIÓ DEL DOCUMENT D'ABAST

Les Consultes realitzades a les diferents administracions estan totes datades en 2015 o 2016 (fa cinc o sis anys) tal com s'assenyala en la pàgina 20 de l'EATE.

28.1. Aquest desfasament de 5 o 6 anys és especialment greu, ja que el projecte actual és diferent al projecte de 2015 i, a més, la situació ambiental de la zona ha pogut transformar-se durant aquests sis anys.

28.2. El Document d'abast de 27 d'abril de 2017 assenyala expressament els TRÀMITS SEGÜENTS A SEGUIR EN EL PROCEDIMENT D'AVALUACIÓ AMBIENTAL. I uns d'aquests són:

“Consulta de les administracions afectades, almenys les indicades en l'apartat C) i de les persones interessades (almenys Ecologistes en Acció, Associació Callosa Sostenible) mitjançant les accions definides en el pla de participació pública).

28.3. Si el 27 d'abril el Document d'Abast donava les directrius per a les Consultes a les administracions i aquestes no s'han fet, ja que si s'hagueren fet s'aportarien i, no obstant això, les que s'aporten són de 2015 i 2016.

28.4. L'article 52.2. de la Llei 5/2014, de 25 de juliol, d'Ordenació del Territori, Urbanisme i Paisatge de la Comunitat Valenciana estableix que:

“L'òrgan promotor també elaborarà, simultàniament a la versió inicial del pla o programa, l'estudi ambiental i territorial estratègic, que haurà de complir els següents requisits:



a) SER ELABORAT AMB LA PRECISIÓ I GRAU DE DETALL ASSENYALATS EN EL DOCUMENT D'ABAST, TENINT EN COMPTE EL CONTINGUT D'AQUEST DOCUMENT..."

29. SI NO S'HAN DESENVOLUPAT ELS ALTRES PLANS PARCIALS, QUIN SENTIT TÉ FER UNA MACROURBANITZACIÓ I UN CAMP DE GOLF ENVAINT UN ESPAI DE LA XARXA NATURA 2000?

29.1. Els sòls urbanitzables que es van aprovar en 2006 no han tingut pràcticament cap desenvolupament i es troben paralitzats, i no solament els sòls urbanitzables de reserva d'ampliació del nucli urbà (sectors S1 al S6) amb una densitat de 40 viv/ha, sinó també els sòls semiconsolidats que rebleixen el sòl urbà cap a la Serra d'Almèdia (sectors S7 a S9) i que tenen una baixa densitat de 15 viv/ha.

No ha existit una demanda real i ni tan sols han sigut programats. Igual sort han tingut els sectors més allunyats del nucli urbà dissenyats com de baixa densitat (13 viv/ha), amb una extensió de 285.544 m², que ocupen part del LIC Aitana – Serrella - Puig Campana, i que manquen de Pla Parcial (Almedia II, Maus i Pinets). Tan sols va haver-hi un tímid intent de programar el sector Pinets.

Però és que ni tan sols els sectors amb Pla Parcial aprovat amb anterioritat al PGOU 2007 han sigut desenvolupats íntegrament, sectors allunyats del nucli urbà i que podrien qualificar-se com d'urbanitzacions aïllades dirigides al suposat mercat turístic de segona residència, al qual sembla també destinat el sector Anibits-Margequívir, presentat ara en la seua quarta versió oficial.

D'altra banda, la demanda de l'esport del golf està més que satisfeta a la comarca de la Marina Baixa, que compta amb un gran nombre d'instal·lacions, per a la demanda real existent d'aqueix esport.

29.2. Si, vist el vist, no existeix cap necessitat d'allotjar a la població, no té cap sentit ocupar un espai de gran importància ecològica i paisatgística, inclòs en la infraestructura verda.

30. S'INCOMPLEIX, EN QUASI LA TOTALITAT, LO DETERMINAT PER LA ESTRATÈGIA TERRITORIAL DE LA COMUNITAT VALENCIANA

30.1. L'ETCV aprovada pel Decret 1/2011 de 13 de gener és UNA NORMA D'APLICACIÓ VINCULANT per al conjunt de les administracions públiques i estableix uns criteris d'ordenació del territori que tenen el caràcter de recomanacions.

La Llei 5/2014 elimina qualsevol referència a aqueix caràcter de recomanació de l'ETCV i eleva la seua importància com a referència en l'avaluació ambiental i territorial.

L'article 15 de la Llei 5/2014 determina que els objectius i directrius de l'ETCV són vinculants per a les administracions públiques i s'incorporaran en l'avaluació ambiental i territorial dels plans i projectes:

"3. ELS OBJECTIUS I PRINCIPIS DIRECTORS DE L'ESTRATÈGIA TERRITORIAL DE LA COMUNITAT VALENCIANA SÓN VINCULANTS PER AL CONJUNT DE LES ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES amb àmbit competencial en la Comunitat Valenciana. Aquests objectius i principis, així com els criteris d'ordenació del territori que s'estableixen en l'Estratègia Territorial de la Comunitat Valenciana, s'incorporaran des del principi en l'avaluació ambiental i territorial de tots els programes, plans i projectes amb incidència sobre el territori".

30.2. Els objectius de la Estratègia Territorial de la Comunitat Valenciana, que s'incompleteixen obertament són els següents:

- Directriu 3 Visió i objectius generals de l'estratègia territorial

- Objectiu 6: Gestionar de forma integrada i creativa el patrimoni ambiental.*
- Objectiu 10: Impulsar el model turístic cap a pautes territorials sostenibles.*
- Objectiu 11: Protegir i valorar el paisatge com a actiu cultural, econòmic i identitari.*
- Objectiu 13: Gestionar de manera activa i integrada el patrimoni cultural.*
- Objectiu 20: Compatibilitzar la implantació d'infraestructures amb la protecció dels valors del territori.*
- Objectiu 23: Definir unes pautes racionals i sostenibles d'ocupació de sòl.*

- Directriu 12 La planificació territorial i urbanística:

- El govern del territori ha d'organitzar-se entorn del planejament urbanístic i territorial, com a procediment de concertació entre els diferents agents que actuen en el territori i l'aportació tecnicocientífica que ha de racionalitzar el procés de construcció d'aquest, d'acord amb els objectius, principis i directrius que estableix l'estratègia territorial.

- Directriu 26 Eficiència en l'ús dels recursos.

- k) Reduir la petjada ecològica en el territori.*
- n) Reduir en la mesura que siga possible els moviments de terra per motius d'eficiència energètica, contaminació i qualitat del paisatge.*
- o) Promoure els sistemes de transport públic i els no motoritzats.*
- p) Adaptar la morfologia urbana i les tipologies edificatòries a les condicions bioclimàtiques específiques del territori valencià.*

- Directriu 27 Els actius del territori i la competitivitat econòmica

- a) Situar la qualitat del paisatge i del territori en general com un dels eixos de les polítiques d'atracció de talents i d'inversions en tots els sectors de l'activitat econòmica.*
- c) Considerar el consum eficient de sòl, aigua i energia com a indispensables per a aconseguir un desenvolupament sostenible del territori.*
- d) Promoure el principi de proximitat territorial entre el treball i la residència, i de la producció respecte del consum.*
- h) Utilitzar el territori com a argument, suport i condicionant de l'activitat turística i dels nous productes turístics-residencials.*
- i) Considerar el paisatge i el patrimoni natural i cultural com a elements diferenciadors d'espais i destinacions turístiques.*
- k) Assegurar la restauració dels efectes negatius ocasionats pels impactes ambientals, la recuperació del capital natural i la seua funcionalitat.*
- l) Desenvolupar projectes demostratius que siguen transformadors del territori i amb impactes positius en matèria econòmica, ambiental i social.*
- o) Fomentar una cultura de la qualitat territorial, paisatgística i de la valoració dels seus elements identitaris.*
- p) Garantir l'ús públic racional i sostenible del territori per a tots els col·lectius socials, evitant sobrepassar la capacitat de càrrega dels ecosistemes.*
- q) Potenciar el paisatge i la diversitat urbana i territorial com a recurs de competitivitat econòmica.*



-Directriu 39 Infraestructura verda del territori i desenvolupament de l'estratègia territorial

-Tots els instruments que desenvolupen l'estratègia territorial, així com els contemplats en la Llei d'Ordenació del Territori i Protecció del Paisatge, hauran de definir la infraestructura verda del territori del seu àmbit d'actuació amb caràcter previ al disseny de les actuacions transformadores del territori que en ells es proposen.

-Directriu 41 Principis directores del patrimoni natural

Les administracions públiques integraran en les seues polítiques i actuacions amb projecció sobre el territori en matèria de patrimoni natural als següents principis directores:

- a) Incorporar la política de protecció del patrimoni natural en el marc general de la política d'ordenació del territori i protecció del paisatge, a través de la infraestructura verda de la Comunitat Valenciana.*
- b) Millorar progressivament la integració d'aquesta política en el marc normatiu de la Unió Europea, mitjançant el desenvolupament de la Xarxa Natura 2000.*
- c) Garantir la conservació activa dels espais naturals, amb els seus ecosistemes, hàbitats, espècies, paisatges, elements geològics i béns culturals materials i intangibles.*
- d) Assegurar l'adequada aplicació de les mesures de protecció del patrimoni natural en les diferents polítiques i estratègies sectorials, amb especial atenció a la gestió dels recursos naturals, a l'activitat urbanística i a la dotació d'infraestructures.*
- g) Promoure la posada en valor dels valors ambientals amb finalitat social, permetent la seua conservació compatible amb l'aprofitament ordenat dels recursos naturals i amb la seua funció com a recurs científic, educatiu, cultural, estètic i recreatiu de primer ordre.*

-Directriu 42 Criteris per a la gestió territorial del patrimoni natural:

- 2. Impulsar la coordinació administrativa per a assegurar la integració efectiva en l'estratègia territorial de les polítiques tendents a conservar, créixer i regenerar la diversitat dels ecosistemes, els paisatges, les espècies i el medi geològic.*
- 4. Establir mecanismes tècnics i administratius dirigits a mantenir els processos i les relacions ecològiques que permeten el funcionament dels ecosistemes, contemplant així els aspectes dinàmics del patrimoni natural. Incorporar aquests mecanismes a la planificació i la gestió d'aquest patrimoni, així com en l'avaluació ambiental dels plans i projectes que ho afecten.*
- 5. Establir mecanismes tècnics i administratius per a incorporar adequadament a la planificació territorial i a l'avaluació ambiental els elements del patrimoni natural que, en virtut de les normatives europea, estatal i autonòmica, han de considerar-se àmbits genèrics de protecció encara quan no estiguen inclosos en la Xarxa d'Espais Naturals Protegits de la Comunitat Valenciana. Estan en aquest cas els hàbitats naturals i les espècies d'interès comunitari europeu, així com les zones humides i les cavitats subterrànies no catalogades.*
- 7. Promoure l'ús generalitzat del principi de precaució en les actuacions sobre el territori i els recursos naturals, tant públiques com privades, susceptibles d'afectar substancialment els valors ambientals.*
- 8. Garantir, en els termes establits per la legislació mediambiental, la prevalença de la protecció dels valors naturals significatius sobre altres estratègies sectorials que*



puguen entrar en conflicte amb aquesta protecció, especialment en matèria d'ordenació territorial i gestió dels recursos naturals.

-Directriu 45 Principis directors dels espais forestals

Les administracions públiques integraran en les seues polítiques i actuacions amb projecció sobre el territori en matèria d'espais forestals als següents principis directors:

-a) Procurar la conservació, millora i reconstrucció de la coberta vegetal natural dels terrenys forestals amb la finalitat d'aconseguir les formacions vegetals potencials en la mesura que siga possible.

-b) Potenciar les masses forestals des del punt de vista de la defensa del sòl contra l'erosió, de la reducció del risc d'inundació i de la millora de la seua funció en la lluita contra el canvi climàtic.

-c) Regular l'aprofitament ordenat de les muntanyes com a font de recursos naturals renovables, fent-ho compatible amb la protecció del medi natural i el seu ús social.

-Directriu 47 Criteris territorials per a la gestió dels espais forestals

-4. És prioritària la recuperació de les zones agrícoles abandonades enfront de la seua conversió en terrenys forestals i, en alguns casos, fomentar la reversió de terrenys forestals al seu anterior ús agrícola, especialment a l'interior de la Comunitat Valenciana on la seua presència és fonamental per a la millora de la biodiversitat i la protecció enfront dels riscos.

-5. Es fomentaran les actuacions sobre les masses forestals en sòl no urbanitzable del litoral, de manera especial en les quals disten menys de 15 quilòmetres de la costa i les dels entorns dels grans corredors d'infraestructures.

-Directriu 48 Principis directors de la infraestructura verda i l'activitat agrícola i ramadera

Les administracions públiques integraran en les seues polítiques i actuacions amb projecció sobre el territori en matèria d'activitat agrícola i ramadera als següents principis directors:

-b) Conservar com a actiu territorial estratègic la major part possible de sòl agrícola d'alta capacitat agrològica, orientant els seus desenvolupaments urbanístics cap als sòls que no tinguen tal consideració.

-Directriu 50 Marco d'actuació i objectius de la política de paisatge

-a) Protegir i posar en valor els paisatges més valuosos i socialment apreciats de la Comunitat Valenciana.

-b) Salvaguardar, gestionar i millorar els valors del paisatge en els processos de planificació territorial i urbanística, amb l'objectiu d'incrementar la seua qualitat en tota la Comunitat Valenciana, tant en els espais naturals i rurals, com en els urbans i periurbans.

-Directriu 51 Principis directors per al desenvolupament de la política de paisatge de la Comunitat Valenciana



f) Conservar i fomentar la diversitat i multifuncionalitat del paisatge rural, en particular d'aquells espais agraris amb major significat històric, patrimonial i identitari, com les hortes i hortes, les vinyes tradicionals, els olivars i els paisatges de la pedra en sec.

h) Promoure la integració dels béns d'interès cultural en una xarxa territorial i paisatgística, considerant especialment el cas d'aquells béns amb major significat perceptiu, impulsant la salvaguarda i ordenació dels seus entorns visuals, funcionals i interpretatius.

i) Incorporar criteris i objectius de qualitat en la planificació dels creixements urbans, procurant la integració dels nous teixits en la trama urbana preexistent, mantenint les fites i escenes urbanes més característiques, la qualitat de les noves vores urbanes i procurant la transició entre el paisatge de la ciutat i el seu entorn.

-Directriu 52 Criteris paisatgístics per a la implantació de noves actuacions en el territori

La planificació urbanística i territorial preservarà i potenciarà la qualitat dels diferents paisatges que configuren el territori de la Comunitat Valenciana. Per a això, les noves actuacions tindran en compte els següents criteris:

1. Respectar la topografia i la vegetació del lloc. Es considerarà la topografia integrant els seus elements més significatius, naturals i artificials, i respectant en qualsevol cas les seues funcions, com a referències visuals del territori i espais de gaudi escenogràfic. Així mateix, s'haurà d'integrar la vegetació i l'arbratge existents que siguen determinants del caràcter i la singularitat dels paisatges.

4. Integrar paisatgística i visualment les noves implantacions en el territori quant a volumetries, materials i colors. Qualsevol excepció a aquest criteri s'haurà de justificar adequadament en el marc de l'estratègia territorial.

7. Potenciar el paisatge del municipi zonificant de manera adequada el sòl no urbanitzable. Es limitaran les activitats que puguen alterar la percepció del paisatge, i es proposaran mesures que incentiven el manteniment d'aquest. Es valoraran, per a la seua inclusió en la infraestructura verda, les àrees que s'hagen de preservar per a protegir el patró ecològic, millorar el paisatge visual del nucli o preservar zones de transició física i visual entre diferents usos i activitats.

-Directriu 78 Principis directors de l'ocupació racional i sostenible de sòl per a ús residencial

Les administracions públiques integraran en les seues polítiques i actuacions amb projecció sobre el territori en matèria d'ocupació de sòl per a ús residencial als següents principis directors:

-a) Compatibilitzar el creixement urbanístic amb el manteniment de la funcionalitat de la infraestructura verda del territori.

-b) Integrar el creixement dels usos residencials en el paisatge considerant la seua localització en el territori, ordenació detallada i qualitat arquitectònica de manera que es preserve la identitat i els valors del paisatge on se situen.

-e) Aconseguir masses crítiques en els teixits urbans que permeten rendibilitzar els sistemes de transport públic i els equipaments de cohesió social.

-i) Considerar l'oferta d'habitatges sense ocupar i el sòl urbà vacant a l'hora de planificar nous desenvolupaments.

-j) Excepcionar les noves peces urbanes en el territori prioritzant la consolidació i extensió dels teixits urbans existents.



-l) Garantir la correcta integració en el paisatge dels desenvolupaments dels municipis rurals preservant la seua silueta tradicional i característiques i el paisatge de l'entorn.

-Directriu 79 Infraestructura verda i creixement de sòl per a ús residencial

-1. El primer condicionant dels nous desenvolupaments residencials és la capacitat d'acolliment del territori, determinada en funció de la conservació dels valors ambientals, paisatgístics, econòmics i culturals, i la integritat dels processos associats a aquests, materialitzats en la infraestructura verda.

-2. La planificació territorial i urbanística haurà de definir la infraestructura verda amb caràcter previ a l'anàlisi i determinació de les necessitats de sòl per a futurs desenvolupaments residencials.

Directriu 89 Les noves peces urbanes aïllades d'ús residencial.

-La implantació de noves peces urbanes aïllades dels teixits existents, i d'ús residencial monofuncional, ha de ser una excepció, desaconsellant-se expressament quan el municipi tinga més d'un 10 per cent del sòl artificial segons la cartografia de l'Institut Cartogràfic Valencià elaborada segons la metodologia SIOSE, i el sòl artificial pertanyent a la categoria d'urbà discontinu supere a la suma de les categories de centre històric i eixample segons la citada cartografia.

31. L'ANNEX XARXA NATURA 2000 TAMPOC ÉS ACTUAL

L'Annex Xarxa Natura 2000 no és actual i es refereix a un projecte diferent del relatiu a l'Estudi Ambiental i Territorial Estratègic.

31.1. L'Annex Xarxa Natura, en les seues pàgines 17 i 18, es refereix a una superfície d'urbanització d'1.491.000 m², no obstant això, en la Pàg. 15 de l'EATE, diu que les actuacions es refereixen a una superfície d'urbanització de 936.979 m². Això és una prova més que l'Annex Xarxa natura és un estudi molt antic, aprofitat ara i que, per descomptat, no s'ha realitzat seguint les directrius del Document d'Abast de 2017.

31.2. Una altra prova és que l'EATE data l'Annex Xarxa Natura en 2011, ja que en la seua pàgina 18 diu:

"...sobre la base que el citat Informe de Xarxa Natura és el referit anteriorment (datat a l'abril de 2011)"

32. NO HA EXISTIT ESTUDI D'ALTERNATIVES.

32.1. Des del principi es va optar per l'actual emplaçament sense que hi haguera hagut estudi d'alternatives. Ara, obligats pel Document d'Abast, han mantingut la mateixa decisió INVENTANT-SE altres tres alternatives amb l'objectiu de dir que s'han estudiat i no han sigut viables. Això és un frau de llei.

32.2. Referent a això, cal recordar que l'article 6.4. del Codi Civil estableix que:

"Els actes realitzats a l'empara del text d'una norma que perseguisquen un resultat prohibit per l'ordenament jurídic, o contrari a ell, es consideraran executats en FRAU DE LLEI i no impediran la deguda aplicació de la norma que s'haguera tractat d'eludir".

32.3. Prova que estem davant un frau és que el “estudi ambiental” que es va exposar a informació pública, (DOGV núm. 6345, d'1 de setembre de 2010), acompanyant el projecte del Pla Parcial del Sector 14 Anibits-Margequivir no contenia estudi d'alternatives i només contenia com a emplaçament el pretès actualment.

Quan des de diverses associacions es van presentar al·legacions contra aquesta irregularitat, l'Ajuntament va contestar amb aquestes paraules:

“L'ESTUDI D'ALTERNATIVES S'HA D'ENTENDRE REALITZAT a través del procediment d'impacte ambiental del Pla General i la DIA final (Resolució de desembre de 2004). Cal no oblidar que és aquest instrument el que fixa la localització i la ubicació del sector descartant altres possibilitats i classificant els terrenys com a sòl urbanitzable. NO TÉ SENTIT DONCS PLANEJAR EN AQUESTA FASE (PLA PARCIAL) UN ESTUDI D'ALTERNATIVES quan la mateixa va quedar fixada a través del Pla General.”

És a dir, que l'ajuntament reconeixia en 2010 que aquest projecte no contenia estudi d'alternatives perquè l'estudi d'alternatives ja es va realitzar quan es va redactar el Pla General.

La situació actual és que el Pla General per al Sector Anibits-Margequivir ja no existeix, perquè va ser anul·lat per sentència del TSJ i que per a aquesta “Modificació Puntual” havien d'haver presentat un estudi d'alternatives i analitzar-les i triar entre elles i mai haurien d'haver fet el que han fet, que ha consistit a mantenir la primera ubicació pretesa i inventar-se altres tres alternatives perquè es donara l'aparença que va existir un estudi d'alternatives que mai es va realitzar.

33. LA METODOLOGIA USADA PER A ESTUDIAR LES AFECCIONS EN LA XARXA NATURA 2000 ÉS INADEQUADA.

La metodologia emprada per a estudiar les afeccions als espais naturals protegits de la Xarxa Natura 2000 presents en el sector és inadequada, perquè no es detallen les accions a desenvolupar, ni els impactes ambientals, ni es valoren els mateixos. Solament es ressenya la superfície que s'afecta (no en quin grau) a cada hàbitat d'interès comunitari i el percentatge que suposa aqueixa superfície afectada dins del LLIC. En la nostra opinió s'hauria d'estudiar el grau d'afecció relatiu, tenint en compte la superfície total de cada hàbitat d'interès comunitari dins del sector, no solament l'afecció a la superfície total del LLIC.

34. UN IMPACTE SEVER DINS DE LA XARXA NATURA 2000

Malgrat l'Estudi d'impacte tan peculiar que es presenta, apareix un IMPACTE SEVER tant per als Hàbitats d'Importància Comunitària com per a la Xarxa Natura 2000 pel desbrossament de la vegetació i el moviment de terres.

Servisca com a exemple el que es diu en la pàg. 528 de l'Estudi d'Avaluació Ambiental i Territorial:

“Hàbitats d'interès comunitari (Xarxa Natura 2000)L'eliminació de la vegetació existent coincidint amb els hàbitats d'interès comunitari cartografiats, derivada dels desbrossaments necessaris per a diferents actuacions a l'interior del Sector (xarxes de la urbanització, edificacions i equipament terciari i escola i camp de golf) afectarà els hàbitats per eliminació”.

Un impacte Sever, es dona quan produint-se l'afecció dins del perímetre de protecció legal del bé, existeixen serioses possibilitats de destrucció física d'aquest, fins i tot sent un mal recuperable, o quan l'impacte previst és greu o permanent.



Que existisca un impacte sever sobre la Xarxa Natura hauria de ser suficient perquè aquest projecte no obtinguera una declaració d'impacte favorable.

35. ES CREA CONFUSIÓ PER LA QUALIFICACIÓ ACTUAL COM A SÒL NO URBANITZABLE

35.1. La pàg. 39 de l'Annex de la Xarxa Natura assenyala:

“Espais Protegits a nivell municipal. Es considera ací les zones que en l'actual PGOU es consideren com a Sòl No Urbanitzable Protegit vigent en l'actualitat considerant-se a aquest nivell especialment SNP per raons forestals (Muntanya) i de ribera. L'àrea Aquest del municipi, corresponent a la Zona d'Aníbets-Margequivir es contempla en el seu límit actual SEGONS INFORMACIÓ de la Generalitat Valenciana (declarat com a Sòl Urbà), si bé aquesta situació és la que està avaluada en el present procés, donant sentit al DI que ací es presenta. Davant aquesta situació podria plantejar-se la seua inclusió com a Sòl No Urbanitzable Comú però en cap cas com Protegit, almenys en l'estadi actual, que és el que provoca la seua inclusió en aquest nivell màxim de restricció”.

35.2. Ací es falta a la veritat clarament. El sòl està classificat com a “Sòl No Urbanitzable Protegit” i dir el contrari és mentir.

Assenyalar que “segons informació de la Generalitat Valenciana” és Sòl Urbà és faltat a la veritat. Quin tipus d'informació és aquesta a la qual s'al·ludeix? De quin organisme de la Generalitat Valenciana?

35.3. La situació actual és la nul·litat del PGOU de Callosa d'en Sarrià aprovat el 2006-03-08 i publicat el 2007-06-07 referent al sector 14 declarada per sentència 1058/2014 de la Secció Primera de la Sala contenciosa administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana i, per tant, la situació és inicialment, un àmbit territorial (Sector 14) sense planejament aprovat puix que el PGOU de 2006 deroga l'anterior Pla i l'anterior sentència declara la nul·litat del Pla en l'àmbit del sector 14. Per aplicació directa de la legislació en matèria urbanística aquest sòl se subjecta al règim de Sòl Rural i, en estar en terreny forestal, Sòl No Urbanitzable Protegit. I no caben altres disquisicions.

35.4. Incidint en la cerimònia de la confusió, l'EATE en la seua pàgina 449 diu:

“En data 20 de novembre de 2014 el Tribunal Superior de Justícia de la CV va dictar sentència anul·lant la part del Pla General referent al Sector 14 atès que no s'havia produït aquesta avaluació”.

Aquesta conclusió és transcendental, com es veurà més endavant, ja que aquesta sentència del TSJ no prejutja sobre el caràcter urbanitzable o no urbanitzable del sector 14, sinó que ÚNICAMENT AL·LUDEIX la falta d'avaluació ambiental del sector 14 en la tramitació del Pla General”.

Les coses solen ser com són i no com volem que siguen. Si la sentència anul·la el Pla General en el Sector 14, està més que clar que les qualificacions de sòl que anava a fer aquest Pla General no poden fer-se i que el sòl torna a la mateixa categoria de sòl que tenia abans del Pla General anul·lat. El Pla General anterior es va aprovar en 1989 i considerava aquesta zona com a “Sòl No Urbanitzable de protecció agrícola paisatgística”.

Una altra interpretació possible seria que en anul·lar-se, es tractara de “un sòl sense Pla que requereix ser ordenat i classificat”, com assenyala l'Informe del Servei Territorial d'Urbanisme de 13 d'abril de 2015, però en cap de les interpretacions cap el dir que és Sòl Urbanitzable perquè “la sentència únicament al·ludeix a...”

36. EL PROJECTE ÉS DIAMETRALMENT OPOSAT ALS CRITERIS DE CREIXEMENT TERRITORIAL VIGENTS EN LA COMUNITAT VALENCIANA



36.1. L'artículo 3 de la Llei 5/2014, de 25 de juliol, d'Ordenació del Territori, Urbanisme i Paisatge, de la Comunitat Valenciana defineix el Concepte de desenvolupament territorial i urbanístic sostenible:

“El desenvolupament territorial i urbanístic sostenible és el que garanteix l'ordenació equilibrada del territori, per a distribuir de manera harmònica les activitats residencials i productives de la població, així com els serveis i equipaments, amb els criteris de garantir la salut i la qualitat de vida de les persones, facilitant l'accés a un habitatge digne i de cost assequible, la prevenció de riscos, la conservació dels recursos naturals i la preservació de la flora i fauna natural i del paisatge. Per a això se satisfaran les demandes adequades i suficients de sòl, de manera compatible amb els anteriors objectius, ORIENTANT-LES DE MANERA QUE ES POTENCIEN ASSENTAMENTS COMPACTES, ES MINIMITZE L'OCUPACIÓ DE NOUS SÒLS, I ES DONE PREFERÈNCIA A la REHABILITACIÓ D'EDIFICIS, LA MILLORA DELS ESPAIS PÚBLICS URBANS I EL RECICLATGE D'ESPAIS JA URBANITZATS”.

36.2. L'article 7 de la Llei 5/2014, de 25 de juliol, d'Ordenació del Territori, Urbanisme i Paisatge, de la Comunitat Valenciana defineix els “Criteris generals de creixement territorial i urbà”:

“1. La planificació urbanística i territorial classificarà sòl urbà i sòl urbanitzable en una dimensió suficient per a SATISFER LES DEMANDES QUE HO JUSTIFIQUEN I IMPEDIR L'ESPECULACIÓ, basant-se en necessitats reals, previstes o sobrevingudes, i es justificarà mitjançant paràmetres objectius que analitzen les expectatives i possibilitats estratègiques de cada municipi en el seu context supramunicipal, d'acord amb l'Estratègia Territorial de la Comunitat Valenciana.

2. Amb la finalitat de procurar un desenvolupament territorial i urbanístic sostenible i que incorpore la perspectiva de gènere, la planificació territorial i urbanística:

a) HA DE PRIORITZAR i, en el seu cas, promoure, LA CULMINACIÓ DELS DESENVOLUPAMENTS EXISTENTS i l'ocupació sostenible del sòl, que preveja la seua rehabilitació i reutilització, i també l'ús dels habitatges buits, com a opció preferent sobre el nou creixement, per a evitar la segregació i la dispersió urbanes, amb la finalitat de possibilitar el manteniment de la funció primària del territori com a base de la protecció dels valors ambientals dels espais urbans, rurals i naturals i de la correcta integració i cohesió espacials dels diversos usos o activitats, tot amb la finalitat de reduir la generació de desplaçaments”.

37. EN LA MEMÒRIA ES FAN REFERÈNCIES INADEQUADES A L'ESTUDI D'IMPACTE DE 2009

La Memòria Justificativa en la seua pàgina 10, en l'apartat 1.3.5. Afeccions derivades del LIC “Serres de Ferrer i Bèrnia” i la ZEPA “Muntanyes de la Marina” fa referència i còpia el relatiu a l'estudi d'impacte ambiental de 2009

37.1. Diu la Memòria Justificativa:

“Al gener de 2009 es va redactar un Estudi Ambiental per a l'Avaluació Específica de Repercussions en els Espais de la Xarxa Natura 2000 pel Desenvolupament Urbanístic Del Sector Anibits-Margequivir, en el qual s'establien les mesures correctores necessàries a tenir en compte”.

37.2. L'assenyalat en l'Estudi ambiental de 2009 no serveix per a la situació actual degut, entre altres, a les següents raons:

A) El Pla Parcial aprovat l'any 2006, va ser declarat nul per Sentència 512 /2009, per desviació de poder per ser aprovat dies abans de l'entrada en vigor de la LUV, per mancar d'informes



preceptius i per no estar aprovat el PGOU. En execució de sentència es van intentar convalidar tots els tràmits i la Sala per Acte de 13.1.2010 ho va rebutjar.

Si els tràmits no van poder ser convalidats per aquest Acte, és evident que l'Estudi ambiental de gener de 2009 tampoc va poder ser convalidat i, per tant, no pot utilitzar-se com a Antecedent Tècnic per a elaborar aquest Estudi Ambiental i Territorial Estratègic.

B) Aquest estudi ambiental de 2009 ignorava l'Acord de 5 de juny de 2009 del Consell d'ampliació de la Xarxa de Zones d'Especial Protecció per als Ocells (ZEPA) de la Comunitat Valenciana. Aquest acord declarava la ZEPA "Muntanyes de la Marina", que incloïa tots els terrenys de la Serra de Bèrnia que formen part del LIC "Serres del Ferrer i Bèrnia", incloent per tant la majoria dels terrenys afectats pel pla parcial. Al no tenir en compte l'existència de la ZEPA "Muntanyes de la Marina", l'estudi ambiental no va analitzar les repercussions del pla parcial sobre aquesta ZEPA, incomplint-se el que es disposa en l'article 6.3 de la Directiva 92/43/CEE.

38. RESPECTE AL PATFOR, LA MEMÒRIA INFORMATIVA TERGIVERSA EL DOCUMENT PROPOSITIU DEL PATFOR.

38.1. En la pàg. 15 de la Memòria es diu: *"El Document Propositiu del PATFOR indica que el Pla estableix que els instruments d'ordenació del territori i de planejament urbanístic hauran d'incorporar mesures que faciliten el manteniment i millora del subministrament dels serveis forestals però en cap cas representa una modificació de la classificació del sòl"*.

I, efectivament, és així, però cal tenir en compte que estem parlant dels "instruments de planificació sectorial VIGENTS". És a dir, que si el sòl, actualment, en anul·lar-se el PGOU per sentència és sòl no urbanitzable i terreny forestal, el PATFOR no representa una modificació de la classificació del sòl i, per tant continua tenint caràcter forestal i està qualificat com no urbanitzable.

38.2. Però és que EL QUE ES PRETÉN AMB AQUESTA MODIFICACIÓ PUNTUAL DEL PGOU ÉS QUALIFICAR COM A SÒL URBANITZABLE UN SÒL QUE NO HO ÉS I QUE, A més, ÉS FORESTAL.

38.3. Referent a això, l'article 4.9. del PATFOR estableix que són "Principis inspiradors del Pla d'Acció Territorial Forestal de la Comunitat Valenciana":

"La incorporació dels objectius i principis directores de l'estratègia territorial de la Comunitat Valenciana, el manteniment de la funcionalitat de la infraestructura verda del territori i LA SEUA CONTRIBUCIÓ A LA ZONIFICACIÓ DEL SÒL NO URBANITZABLE EN LA PLANIFICACIÓ URBANÍSTICA I TERRITORIAL".

38.4. De la mateixa manera l'article 18.1. del PATFOR estableix que:

"No tindran la consideració legal de terrenys forestals: a) Els sòls classificats legalment com a urbans o urbanitzables".

38.5. A més, el "Document Informatiu o de Diagnosi del PATFOR" assenyala que:

"Respecte al planejament urbanístic el PATFOR arreplega en el seu articulat la consideració d'excloure el sòl classificat legalment com a urbà o urbanitzable de la consideració legal de muntanya".

O, cosa que és el mateix, que si està inclòs en el PATFOR és perquè no està classificat com a urbà o urbanitzable.



39. EN CAS QUE CALGUERA MODIFICAR EL TRAÇAT DE LA VIA PECUÀRIA, COM ES PRETÉN, HAURIA DE FER-SE SEGUINT UN PROCEDIMENT ESPECIAL, QUE ÉS DIFERENT AL QUE ARA ENS TROBEM.

I, a més, cal tenir en compte que, sol·licitada la modificació, aquesta es pot concedir o no, per la qual cosa considerem inadequat plantejar aquest projecte com si ja s'haguera aprovat la modificació de la via pecuària.

39.1. Referent a això, l'article 19 de la Llei 3/2014, d'11 de juliol, de la Generalitat, de Vies Pecuàries de la Comunitat Valenciana estableix que:

"La modificació del traçat se sotmetrà a informació pública per espai d'un mes, i s'aprovarà mitjançant resolució de la conselleria competent en matèria de vies pecuàries, el termini de resolució de les quals serà de 18 mesos des de l'acord d'inici per part de la direcció general competent de la conselleria citada".

I, a més, aquest mateix article 19 de la Llei 3/2014 estableix que:

"La modificació per interès particular ÚNICAMENT ES PODRÀ APROVAR QUAN SUPOSE UNA MILLORA DE CARÀCTER SUBSTANCIAL EN EL NOU TRAÇAT DES DEL PUNT DE VISTA AMBIENTAL I EN RELACIÓ AMB ELS USOS PÚBLICS TRADICIONALS I ACTUALS. De cap manera podrà admetre's si interfereix, dificulta o empitjora la protecció dels valors naturals o les finalitats exposades en l'article 4 de la present llei i hauran d'inscriure's en el Registre de la Propietat".

No sembla que la modificació plantejada pel promotor persegueixca una altra fi que afavorir els seus plans urbanístics i, en absolut suposa una "millora de caràcter substancial en el nou traçat des del punt de vista ambiental"

40. AQUEST EATE SUPOSA UN RECICLATGE D'ANTERIORS DOCUMENTS

Aquest EATE és un compendi d'estudis i treballs, la majoria dels quals són un reciclatge d'estudis que es van desenvolupar per a un altre projecte urbanístic diferent (Pla Parcial Anibits-Margequivir aprovat al juliol de 2011) que va ser anul·lat pels Tribunals en 2014. Moltes de les qüestions ara plantejades (per exemple si els terrenys són forestals o no) no són sinó una interpretació de part, i que ja van ser resoltes en seu judicial.

41. LA MEMÒRIA PRETÉN QUE LA INSTAL·LACIÓ DEL CAMP DE GOLF I DELS CENTENARS D'HABITATGES "FACILITA EL MANTENIMENT I MILLORA DEL SUBMINISTRAMENT DELS SERVEIS AMBIENTALS FORESTALS"

La memòria, en la seua pàgina 15 assenyala:

"Article 8. Normativa general

1. Els instruments d'ordenació del territori i de planejament urbanístic hauran d'incorporar les mesures necessàries per a facilitar el manteniment i millora del subministrament dels serveis ambientals forestals

"Indicar en aquest sentit que el Disseny replantejat de l'Actuació urbanística no incidiria de manera important quant a determinats serveis ecològics en dissenyar-se un terreny dedicat al golf que mantindria condicions de naturalitat, però fonamentalment que assumiria les accions condicionades pels serveis responsables de la RN2000 i que fomenten la biodiversitat i els nivells d'informació i regulació de la Xarxa afectada (LIC i ZEPA)".

La construcció de les cases i de l'hotel afegit a un terreny dedicat al golf mantindria condicions de naturalitat?

42. NO ES POT ALTERAR LA VIA PECUÀRIA SEGONS EL DOCUMENT D'ABAST

El Document d'Abast recorda:

1r Que e linforme del Servei Territorial d'Urbanisme de 13 d'abril de 2015 assenyalava que:

"Han d'excloure's del sector els sòls de domini públic (llits, via pecuària) i considerar-los SNU protegits".

2n Que l'informe del Servei d'Infraestructura Verda i Paisatge assenyalava textualment:

"Es respectaran la topografia i la vegetació com a elements conformadors del caràcter d'aquest paisatge agroforestal d'alt valor, considerant condicionants i referents de projecte els abancalamientos característics, així com la via pecuària Assagador de Segarra, i les zones on predomina la vegetació forestal (article 8.b) de la LOTUP) i, en general, es preservarà la singularitat paisatgística i la identitat visual del lloc (article 8.e) LOTUP)".

És per tot açò, que es sol·licita siguen ateses aquestes al·legacions

En Callosa d'en Sarrià, a 14 de juliol de 2021



D^a ANNA CLIMENT i MONTLLOR,
DNI n^o 21670413C,

Presidenta de la Coordinadora d'Estudis Eòlics del Comtat

Coordinadora d'Estudis Eòlics del Comtat
C/ Nou, 7, 03827 Benillup, Alacant

Inscrita en el Registre Nacional d'Associacions, en el Grup I, Secció I, núm. 584482
CIF G53921102

